

# **Achtverfahren vor dem Reichshofrat**

Dietrich Landes

1964



ACHTVERFAHREN VOR DEM REICHSHOFRAT



Inaugural-Dissertation  
zur Erlangung des Doktorgrades  
der Rechtswissenschaftlichen Fakultät  
der Johann Wolfgang Goethe-Universität  
zu Frankfurt am Main

vorgelegt von  
Dietrich Landes  
Gerichtsreferendar  
aus Frankfurt a. M.

1964

1. Gutachter : Professor Dr. Erler

2. Gutachter : Professor Dr. Dr. E. Kaufmann

Tag der mündlichen Prüfung : 22. Juli 1964

## Inhaltsverzeichnis.

|                                                                                     | Seite |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| A. Vorwort                                                                          | 13    |
| B. Einleitung                                                                       | 14    |
| C. Definitionen der Begriffe des Themas                                             | 16    |
| I. Der Reichshofrat                                                                 | 16    |
| II. Die Achtprozesse                                                                | 18    |
| III. Die Acht                                                                       | 19    |
| D. Die Rechtsgrundlagen der Reichsacht im materiellen Recht                         | 19    |
| I. Vom Ewigen Landfrieden von 1495 bis zum<br>Jüngsten Reichsabschied von 1654      | 20    |
| II. Die einzelnen Tatbestandsgruppen                                                | 26    |
| 1. Der Landfriedensbruch und die verwandten<br>Delikte                              | 26    |
| 2. Der Ungehorsam bei Zahlung von Reichsan-<br>schlägen                             | 26    |
| 3. Einzelfälle                                                                      | 27    |
| E. Die Notwendigkeit eines dem Ausspruche der Reichsacht<br>vorangehenden Prozesses | 27    |
| F. Das Prozeßrecht                                                                  | 30    |
| I. Die Wahlkapitulationen                                                           | 30    |
| II. Die Reichshofratsordnungen                                                      | 31    |
| 1. Die einzelnen Reichshofratsordnungen und ihre<br>Rechtsgültigkeit                | 31    |
| 2. Der Inhalt der Reichshofratsordnungen                                            | 34    |
| a. Geringer Gehalt an prozessualen Normen                                           | 35    |
| b. Der Verweis auf die Kammergerichtsordnung                                        | 36    |
| III. Der Kammergerichtsprozeß nach der Kammergerichts-<br>ordnung von 1555          | 37    |
| 1. Die Kammergerichtsordnung von 1555 als<br>fundamentales Prozeßgesetz             | 37    |
| 2. Die Zuständigkeit                                                                | 39    |
| a. Die örtliche und sachliche Zuständigkeit                                         | 39    |
| b. Die funktionelle Zuständigkeit                                                   | 40    |
| 3. Die Audienz                                                                      | 41    |
| 4. Das ordentliche Verfahren.                                                       |       |
| Die Termine                                                                         | 44    |

|     |                                                                                |    |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------|----|
| 5.  | Sonderverfahren                                                                | 51 |
| a.  | Das Verfahren über zeitlich beschränkte und dauernde Gegenrechte des Beklagten | 51 |
| aa. | Das Verfahren über zeitlich beschränkte Gegenrechte                            | 51 |
| bb. | Das Verfahren über dauernde Gegenrechte                                        | 52 |
| b.  | Das Contumacialverfahren                                                       | 52 |
| c.  | Der Mandatsprozeß                                                              | 55 |
| aa. | Die Zulässigkeit der Mandate                                                   | 55 |
| bb. | Das Verfahren auf ein erkanntes Mandat                                         | 57 |
| d.  | Weitere Sonderverfahren                                                        | 59 |
| aa. | Das Mandatsverfahren bei drohendem Landfriedensbruch                           | 59 |
| bb. | Das Porgationsverfahren                                                        | 60 |
| cc. | Es gibt keinen speziellen Achtprozeß                                           | 61 |
| 6.  | Die Vollstreckung                                                              | 62 |
| 7.  | Die Absolution von der Acht                                                    | 63 |
| G.  | Überblick über die Achtverfahren vor dem Reichshofrat                          | 64 |
| I.  | Statistik                                                                      | 64 |
| II. | Die den folgenden Erörterungen zugrundegelegten Achtverfahren                  | 65 |
| 1.  | Bedeutende Verfahren                                                           | 65 |
| 2.  | Kleinere Verfahren                                                             | 67 |
| 3.  | Ergänzend herangezogene Verfahren                                              | 69 |
| 4.  | Die Achtverfahren und die Regierungszeit der einzelnen Kaiser                  | 69 |
| H.  | Kurzer Abriß des Verfahrensablaufes                                            | 70 |
| I.  | Das Verfahren des Reichshofrates im einzelnen                                  | 72 |
| I.  | Von der Klage bis zur ersten Maßnahme des Reichshofrates                       | 72 |
| 1.  | Die Klage                                                                      | 72 |
| a.  | Die Person des Klägers                                                         | 72 |
| b.  | Form und Inhalt der Klage                                                      | 73 |
| 2.  | Die Maßnahmen des Reichshofrates auf die Klage                                 | 75 |
| a.  | Die Mandate                                                                    | 75 |
| b.  | Die Zustellung des Mandats                                                     | 77 |

|                                                                                                  | Seite |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| c. Die Kommissionen                                                                              | 78    |
| d. Sonstige Maßnahmen des Reichshofrates                                                         | 79    |
| II. Von dem ersten Mandat bis zur endgültigen Achterklärung                                      | 79    |
| 1. Die Einlassung des Beklagten auf das erste Mandat                                             | 79    |
| 2. Die Maßnahmen des Reichshofrates auf die Einlassung des Beklagten                             | 83    |
| a. Die Einsetzung der Kommissionen                                                               | 84    |
| aa. Der Zeitpunkt der Einsetzung                                                                 | 84    |
| bb. Die Personen der Kommission                                                                  | 85    |
| cc. Die Aufgaben der Kommission                                                                  | 85    |
| b. Die Kommissionen hatten keine Entscheidungsbefugnis                                           | 86    |
| c. Die Relation der Kommission an den Reichshofrat                                               | 86    |
| d. Der Beweis                                                                                    | 86    |
| e. Die Bedeutung der Kommissionen                                                                | 88    |
| 3. Die Interzessionen von an dem Verfahren Unbeteiligten                                         | 89    |
| 4. Die weitere Entscheidung des Reichshofrates                                                   | 90    |
| a. Das Votum ad Imperatorem                                                                      | 91    |
| aa. Der Inhalt des Votums ad Imperatorem                                                         | 91    |
| bb. Wer entschied über das Votum ad Imperatorem ?                                                | 94    |
| cc. Das mandatum arctius                                                                         | 97    |
| 5. Das Verfahren des Reichshofrates von dem mandatum arctius bis zur declaratio eventualis banni | 97    |
| 6. Die declaratio eventualis banni                                                               | 98    |
| 7. Die endgültige Achterklärung (declaratio banni pura et simplex)                               | 99    |
| a. Vorausgehende Überlegungen des Reichshofrates                                                 | 99    |
| b. Form und Inhalt der endgültigen Achterklärung                                                 | 102   |
| c. Rechtsfolgen der Reichsacht                                                                   | 104   |
| 8. Die Form der Verkündung der Reichsacht                                                        | 105   |
| III. Von der endgültigen Achterklärung bis zur Absolution                                        | 106   |
| 1. Die erste Vollstreckungshandlung : die Executoriales                                          | 106   |

|    |                                                                                                           |     |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. | Probleme der Execution                                                                                    | 108 |
| 3. | Erneute Vergleichsversuche                                                                                | 109 |
| 4. | Die Absolution                                                                                            | 111 |
| a. | Voraussetzungen                                                                                           | 111 |
| b. | Die Folgen der Absolution                                                                                 | 112 |
| K. | Die Geschäftsverteilung innerhalb des Reichshofrates                                                      | 113 |
| L. | Einige Grundsätze des reichshofrätlichen Verfahrens in Achtsachen                                         | 114 |
| M. | Vergleich des Verfahrens des Reichshofrates mit dem Kameralprozeß nach der Kammergerichtsordnung von 1555 | 120 |
| N. | Abschließende Betrachtung                                                                                 | 121 |

## Urkundenanhang

## Schrifttumsverzeichnis

### I. Quellen.

#### 1. Unedierte Urkunden.

- a) Folgende Aktenbestände des Haus-, Hof- und Staatsarchives in Wien, die den Reichshofrat betreffen, wurden benutzt :

Antiqua (zitiert : RHR Ant.)

Decisa (zitiert : RHR Decis.)

Gratialis et Feudalia, Mandate (zitiert : Grat. et Feud.,  
Mandate)

Judicialia Miscellanea (zitiert : Judic. Misc.)

- b) Resolutionsprotokolle des Reichshofrates im Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien (zitiert : Res. Prot.)

#### 2. Gedruckte Urkunden.

Ausgewählte Urkunden zur Erläuterung der Verfassungsgeschichte Deutschlands im Mittelalter, herausgegeben von **Altman n**, Wilhelm und **Bernheim**, Ernst, 2. Aufl., Berlin 1895; (zitiert : **Altman n - Bernheim**)

Corpus Juris Publici, herausgegeben von **Schmauss**, Johann Jakob, neue, vermehrte Auflage, Leipzig 1795; (zitiert : **Schmauss**, Corpus Juris Publici)

Das Teutsche Reichsarchiv, herausgegeben von **Lünig**, Johann Christian, Leipzig 1713; (zitiert : **Lünig**)

Neue und vollständigere Sammlung der Reichsabschiede, 2 Bände, Frankfurt/Main, 1747; (zitiert : **Neue Sammlung ....**)

## II. Sekundärliteratur.

- Bader, Karl Siegfried: Die Rechtsprechung des Reichshofrates und die Anfänge des territorialen Beamtenrechts, in ZRG 1947, S. 363 ff.
- Berg, Günther Heinrich von: Grundriß der reichsgerichtlichen Verfassung und Praxis, Göttingen 1797.
- Brainl, Karl Friedrich: Lehrsätze über die Praxtick der beiden höchsten Reichsgerichte zum Gebrauch öffentlicher Vorlesungen, Wien 1776.
- Bussi, Emilio: Il Diritto Pubblico del Sacro Romano Impero alla Fine del XVIII Secolo, Vol. II, Milano 1959.
- Carrach, Johann Philipp: Reichs-Grund-Gesetz und observanzmäßiger Bericht von der Reichsacht, Halle 1758.
- Claproth, Justus: Einleitung in den ordentlichen bürgerlichen Prozeß, 3 Bände, Göttingen 1779, 1780, 1785.
- Danz, D.: Grundsätze des Reichsgerichtsprozesses, Stuttgart 1795.
- Franklin, Otto: Das Reichshofgericht im Mittelalter, 2 Bände, Weimar 1867 und 1869.
- Gail, Andreas: Practicarum Observationum, tam ad Processum iudicarium, praesertim imperialis camerae, quam causarum decisiones pertinentium libri duo, Köln 1580.
- Gschließer, Oswald von: Der Reichshofrat. Veröffentlichungen der Kommission für neuere Geschichte des ehemaligen Österreich, Band 33, Wien 1942.
- Hanzely, Vincenz: Grundriß des Reichshofrätlichen Verfahrens in Justiz- und Gnadensachen mit den nötigen Formeln, 3 Bände, Stuttgart 1786, 1787, 1788.
- Herchenhahn, Johann Christian: Geschichte der Entstehung, Bildung und gegenwärtigen Verfassung des Kaiserlichen Reichshofraths, 3 Bände, Mannheim 1792 und 1793.
- Hertz, Friedrich: Die Rechtsprechung der höchsten Reichsgerichte im römisch-deutschen Reich und ihre politische Bedeutung, in Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, Bd. 69 (1961), S. 331 ff.

- K ü n ß b e r g , Eberhard Freiherr von : Acht. Eine Studie zur älteren deutschen Rechtssprache, Weimar 1910.
- M e u r e r , Noe : Kammergerichtsordnung und Prozeß, neben allerlei desselben Formen und Exemplaren ..., Frankfurt am Mayn, 1567.
- M o h l , B. F. : Historisch-politische Vergleichung der beyden höchsten Reichsgerichte in ihren wichtigsten Verhältnissen, Ulm 1789.
- M o s e r , Friedrich Carl : Pragmatische Geschichte und Erläuterungen der Kayserlichen Reichs-Hof-Raths-Ordnung, 2 Bände, Frankfurt am Main und Leipzig 1751 und 1752.
- M o s e r , Johann Jacob : Von den Teutschen Reichs-Tags-Geschäften, Frankfurt am Main, 1768.
- P o e t s c h , Joseph : Die Reichsacht im Mittelalter und besonders in der neueren Zeit. (Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, Heft 105) Breslau 1911.
- P ü t t e r , Johann Stephan : Patriotische Abbildung des heutigen Zustands beyder höchsten Reichsgerichte, 2. Auflage, Frankfurt/Main und Leipzig 1756.
- R i e g g e r , Joseph Anton von : Kaiser Joseph des II. harmonische Wahlkapitulation, mit allen den vorhergehenden Wahlkapitulationen der vorigen Kaiser und Könige. 2 Teile, Prag 1781 und 1782.
- S e l c h o w , Johann Heinrich Christian : Einleitung in den Reichshofratsprozeß, 3 Bände, Lemgo 1778 (1. und 2. Band) und 1781.
- S e y f a r t s , Johann Friedrich : Teutscher Reichsprozeß, 2. Auflage, Halle 1756.
- S m e n d , Rudolf : Das Reichskammergericht, 1. Teil : Geschichte und Verfassung, in Quellen und Studien zur Verfassungsgeschichte des Deutschen Reiches in Mittelalter und Neuzeit, Band IV, Heft 3, Weimar 1911.
- S c h m a u s s , Johann Jacob : Academische Reden und Vorlesungen über das teutsche Staatsrecht, herausgegeben von Johan Albert Hermann Heldmann, Lemgo 1766.

- S c h w a r t z , Johann Christoph : Vierhundert Jahre deutscher Civil-proceß-Gesetzgebung, Berlin 1898.
- S c h w a r z e n f e l d , Getrude von : Rudolf II. Der saturnische Kaiser, München 1961.
- S c h w e r i n , Claudius Freiherr von und T h i e m e , Hans : Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte, 4. Auflage, Berlin und München 1950; Zitiert : S c h w e r i n - T h i e m e ).
- T r a c t a t von Commissarien und Commissionen, wie dieselben an dem hochlöblichen Kayserlichen Kammergericht auch sonst in gemein in üblichem Gebrauch (ohne Verfasser), Mainz 1657.
- U f f e n b a c h , Johann Christoph : Vom Kayserlichen Reichs-Hoffrath, Wien und Prag 1700.
- Z i e g l e r , Christoph : Wahlcapitulationes, welche mit den römischen Kaysern und Königen, dann des Heiligen Römischen Reiches Churfürsten als dessen vordersten Gliedern und Grundsäulen, seit Carlo V. her biß auf Ferdinandum IV. vor sich, und folglich bis auf Josephum I. zugleich vor sämtliche des Heiligen Römischen Reiches Fürsten und Stände Geding- und Pactsweise auffgerichtet, Frankfurt/Main, 1711.

## Abkürzungsverzeichnis.

|                  |                                                                                    |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| AaO.             | am angegebenen Ort                                                                 |
| Anm.             | Anmerkung                                                                          |
| Bd.              | Band                                                                               |
| Contin.          | Continuatio                                                                        |
| Decis.           | Decisa                                                                             |
| Fasz.            | Faszikel                                                                           |
| Forts.           | Fortsetzung                                                                        |
| Grat. et Feud.   | Gratialis et Feudalia                                                              |
| Judic. Misc      | Judicialia Miscellanea                                                             |
| Kart.            | Karton                                                                             |
| KGO              | Kammergerichtsordnung                                                              |
| Neue Sammlung... | Neue und vollständigere Sammlung der Reichsabschiede                               |
| Pars Gener.      | Pars Generalis                                                                     |
| Rabsch.          | Reichsabschied                                                                     |
| Res. Prot.       | Resolutionsprotokolle                                                              |
| RHR              | Reichshofrat                                                                       |
| RKG              | Reichskammergericht                                                                |
| S.               | Seite                                                                              |
| ZRG              | Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte,<br>Germanistische Abteilung |



## A. Vorwort

Die Anregung zu dieser Arbeit empfang ich in einem im Wintersemester 1960/61 gehaltenen Seminar meines verehrten Lehrers, Herrn Professor Dr. Adalbert Erler, über die obersten Behörden des Alten Reiches, in dessen Mittelpunkt der Reichshofrat stand. Der Fähigkeit meines Lehrers, seine Schüler von den in seinen Seminaren behandelten Themen zu begeistern, verdanke ich es, daß ich leichtem Herzens die Schwierigkeiten des Studiums der Originalurkunden des Reichshofrates auf mich nahm.- Die ersten drei Monate des Jahres 1962 verbrachte ich mit dem Studium der Urkunden des Reichshofrates im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv. Dieser Aufenthalt wurde mir durch die freundliche Unterstützung des Verbandes österreichischer Banken und Bankiers und nicht zuletzt durch die Hilfe meiner Eltern ermöglicht, wofür ich mich herzlich bedanken möchte. -

Da der Student der Jurisprudenz während des Studiums kaum Gelegenheit hat, sich in Archiven mit rechtsgeschichtlichen Originalurkunden zu befassen, kostete die Einarbeit in die Organisation eines so großen Archives und der Kampf mit den paläographischen Schwierigkeiten einige Mühe. Den Damen und Herren des Haus-, Hof- und Staatsarchives in Wien, insbesondere aber Frau Dr. Anna Maria Benna, sei sehr herzlich für die unermüdliche und stets liebenswürdige Hilfe bei der Bewältigung dieser Probleme gedankt.

Ganz besonders schulde ich meinem verkehrten Lehrer, Herrn Professor Dr. Adalbert Erler, Dank, der das Entstehen dieser Arbeit mit Rat und Tat unterstützt hat.

## B. Einleitung.

Die Wissenschaft hat den Reichshofrat von je her etwas stiefmütterlich behandelt. Schon zur Zeit seines Bestehens hat sich die Rechtswissenschaft nur relativ wenig mit ihm beschäftigt, denn über den Reichshofrat ist damals schon weit weniger geschrieben worden, als über das Reichskammergericht (1). Auch das rechtshistorische Schrifttum seit dem Untergang des Heiligen Römischen Reiches und der damit verbundenen Auflösung des Reichshofrates hat den Reichshofrat nicht mit Liebe behandelt. So beklagen sich schon zwei bedeutende Monographien des 18. Jahrhunderts über den Reichshofrat, daß "man bei Erlernung des Reichsprozesses" sich nahezu ausschließlich dem Reichskammergericht widme und des Reichshofrates nur nebenbei gedenke (2). Die erste, seit den großen Werken des 18. Jahrhunderts erschienene Monographie über den Reichshofrat, das 1942 erschienene Werk Oswald von Gschlie ß e r s , hat diese Klage mit Recht nur wiederholen können (3). G s c h l i e ß e r hat sich mit der Verfassung und insbesondere mit der personellen Besetzung des Reichshofrates befaßt und damit eine Lücke geschlossen. Jedoch blieb seine Aufforderung, sich mit der Rechtsprechung des Reichshofrates anhand des überreichen Urkundenmaterials im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv zu befassen, bisher weitgehend ungehört (4). Über den Reichshofratsprozeß ist in neuerer Zeit noch nichts geschrieben worden (5). Mein deshalb zu-

- 
- (1) Man vergleiche die Literaturzusammenstellungen bei Johann Stephan P ü t t e r : Litteratur des teutschen Staatsrechts, 3 Bde., Göttingen 1776, 1781, 1783 und bei Johann Ludwig K l ü b e r : Litteratur des teutschen Staatsrechts vom geheimen Justizrat Pütter zu Göttingen, fortgesetzt und ergänzt von Johann Ludwig Klüber, Erlangen 1791.
  - (2) S e l c h o w , Bd. 1, S. 3 - H e r c h e n h a h n , Vorrede zum 2. Teil, Bd. 2, S. 3, 4.
  - (3) S. XVI, vgl. auch die berechtigte Kritik G s c h l i e ß e r s an den Ausführungen in den allgemeinen rechtshistorischen Werken auf den Seiten XV und XVI.
  - (4) S. XVII.
  - (5) Die Dissertation von Josef H u t t : Die Prozesse um den Nachlaß des Freiherrn von Rotenhan am Reichshofrat in Wien (1747 - 1794), Erlangen 1954 (Maschinenschrift) behandelt nur einen konkreten Fall, beschäftigt sich aber nicht mit dem Verfahren des Reichshofrates im

nächst gefaßter Entschluß, eine Arbeit über den Reichshofratsprozeß im allgemeinen zu schreiben, erwies sich jedoch bald als im Rahmen einer Dissertation undurchführbar. Das reichshofrätliche Verfahren läßt sich nämlich nicht anhand der hierfür geltenden Rechtsnormen allein erfassen, denn die Reichshofratsordnungen verweisen zwar bezüglich des Prozesses auf die Kammergerichtsordnungen, jedoch wurde dem Reichshofrat gegenüber dem sehr formellen kammergerichtlichen Verfahren weitgehend Freiheit eingeräumt. Der Reichshofrat hat von dieser Freiheit auch Gebrauch gemacht und ein eigenes, vom kammergerichtlichen abweichendes Verfahren entwickelt. So bemerkt S e l c h o w in seiner Einleitung in den Reichshofratsprozeß: "die Einrichtung beider hohen Reichsgerichte ist, in den wesentlichen Stücken, so sehr voneinander unterschieden, daß es fast unmöglich ist, die dem einen vorgeschriebene Prozeßordnung bei dem anderen in Ausübung zu bringen. Die Reichshofratsordnungen und Dekrete, die gemeinen Bescheide und der Gerichtsgebrauch haben also einen besonderen Reichshofratsprozeß hervorgebracht, welcher sich, in ausnehmend vielen Stücken, von dem bei dem Reichskammergericht üblichen Prozesse sehr unterscheidet" (6). Es ist deshalb die Rekonstruktion des reichshofrätlichen Verfahrens nur anhand der überlieferten Urkunden möglich (7). Hier bietet sich aber im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv eine solche Fülle von Material an (8), daß allein dessen Durchsicht eine Arbeit von Jahren wäre. Das ursprünglich von mir ins Auge gefaßte Thema mußte daher eingeschränkt werden. Die Beschränkung auf die Prozesse, in deren Verlauf der Reichshofrat die Reichsacht verhängt hat, erwies sich als günstig. Denn der Reichshofrat hat von der Reichsacht nur sehr beschränkt Gebrauch gemacht und außerdem konnten die diesbezüglichen Urkunden im Wiener Haus- Hof- und Staatsarchiv verhältnismäßig einfach aufgefunden werden. Die dort vorhandenen Archiv-

---

allgemeinen. Auch B a d e r und H e r t z behandeln nur einzelne Verfahren. Die Arbeit von P o e t s c h begnügt sich auf S. 164 bei der Erörterung des Achtprozesses des Reichshofrates mit dem üblichen Verweis auf das kammergerichtliche Verfahren.

- (6) S e l c h o w, Bd. 1, S. 4 f.
- (7) D a n z, § 97, S. 155 weist deshalb mit Recht darauf hin, daß die wichtigsten Hilfsmittel des Reichshofratsprozesses die Präjudizien des Reichshofrates und "das fleißige Lesen gut geführter Akten" sind.
- (8) G s c h l i e ß e r, S. XVII erwähnt allein 12.000 Aktenfaszikel. Hinzu treten die große Zahl von Protokollbänden des Reichshofrates.

behelte (Repertorien der Akten des Reichshofrates) geben nämlich nur den Kläger und den Beklagten, die Zeit des Prozesses und den Streitgegenstand mit einem Schlagwort an. Ächtungen wurden jedoch dort meist ausdrücklich erwähnt. Der Schwerpunkt dieser Arbeit wird deshalb bei dem Verfahren des Reichshofrates liegen, wie es sich anhand der Achtprozesse dieses Gerichtes darstellt.

### C. Definitionen der Begriffe des Themas.

Das Thema enthält drei Begriffe, deren näherer Inhalt vor den weiteren Erörterungen bestimmt werden soll.

#### I. Der Reichshofrat.

Der Reichshofrat war das Gericht und Beratungsorgan des Kaisers, das mit der Abdankung Kaiser Karls V. und dem Regierungsantritt Kaiser Ferdinands I. im gesamten Reich im Jahre 1556 ins Leben getreten ist und das bis zum Ende des Heiligen Römischen Reiches im Jahre 1806 bestand. Erst mit dem Regierungsantritt Kaiser Ferdinand I. 1556 beginnt die Existenz des Reichshofrates als oberster Reichsbehörde (9). Die kaiserlichen Beratungsorgane, die den Kaisern vor diesem Zeitpunkt in Staats- und Justizangelegenheiten zur Seite standen, sind von dem Reichshofrat wesensmäßig verschieden. Das essentielle Merkmal des Reichshofrates ist, daß er als das Gericht des Kaisers im Gegensatz zu dem vom Kaiser unabhängigen Reichskammergericht gedacht war. Mit dem Entstehen des Reichskammergerichts war dem Kaiser eines seiner wichtigsten Rechte, das ihm aus der mittelalterlichen Kaiservorstellung überkommen war, nämlich oberster Gerichtsherr im Reiche zu sein, der Sache nach erheblich eingeschränkt worden (10). Das Reichskammergericht war vom Kaiser unabhängig, was

---

(9) Gschließer, S. 5.

(10) Schwerin-Thieme, § 74, S. 287. Formell blieb die Tätigkeit des Reichskammergerichts kaiserliche Rechtsprechung, da das Kammergericht nur im Namen des Kaisers sprach.

insbesondere in dem Präsentationsrecht der Stände für die Beisitzer des Reichskammergerichts und der räumlichen Trennung des Gerichts vom kaiserlichen Hofe zum Ausdruck kam. Um diesem Machtverlust entgegenzuwirken, entstand als Gegengewicht der kaiserliche Reichshofrat (11). Aus dieser Zweckbestimmung des Reichshofrates ergibt sich, daß die mittelalterlichen Reichshofgerichte nicht als unmittelbare Ahnen des Reichshofrates angesehen werden können. Das war im 18. Jahrhundert noch umstritten (12), während heute im rechtshistorischen Schrifttum Einigkeit hierüber herrscht (13). Die unmittelbaren Vorgänger des Reichshofrates sind also erst nach 1495 zu suchen. Schon Maximilian I. suchte sich einen Hofrat als Gegenstück zum Reichskammergericht zu schaffen. Gschließer berichtet uns anhand zweier Hofordnungen über diesen Hofrat (14). Unerforscht ist jedoch, ob dieser Hofrat überhaupt ins Leben getreten ist und ob er eine Rechtsprechungstätigkeit entfaltet hat. Jedenfalls wäre dieses Kollegium als Urahn des Reichshofrates aufzufassen. Nach dem Tode Kaiser Maximilians I. schuf sich Erzherzog Ferdinand, der während der häufigen Abwesenheit Kaiser Karls V. den Kaiser im deutschen Reiche vertrat, einen Hofrat (15). Dieser Hofrat erstreckte seine Tätigkeit jedoch nur über das deutsche Reich und die Erblande, nicht über das gesamte Heilige Römische Reich und war deshalb kein oberstes Reichsgericht. Da über diesen Rat noch eine wissenschaftliche Untersuchung fehlt, läßt sich nicht sagen, ob er nur als Consilium in Staatssachen oder auch als Gericht tätig geworden ist. Der ferdinandäische Rat wurde mit der Abdankung Karls V. 1556 zum Hofrate für das gesamte Reich. Am 14. März 1558 wurde Ferdinand I. zum Kaiser ausgerufen; damit war der ferdinandäische Rat zum kaiserlichen Reichshofrat geworden. Der ferdinandäische Rat ist daher der unmittelbare Vorläufer des Reichshofrates. Am 3. April 1559 wurde zu Augsburg die erste Reichshofratsordnung (16) verkündet, womit der Reichshofrat die institutionelle Verfestigung erhielt, die der des Reichskammergerichts entsprach.

---

(11) Vgl. z.B. H ä b e r l i n , Bd. 2, § 275, S. 378 ff.

(12) H e r c h e n h a h n , Teil I Bd. 1, Kap. LXII, S. 489 führt den Ursprung des Reichshofrates auf die germanische Zeit zurück. Nach F. C. M o s e r , Bd. 1, § 1, S. 6 entstand der RHR erst unter Ferdinand I.

(13) Vgl. für alle S c h w e r i n - T h i e m e , § 74, S. 288.

(14) S. 1 ff.

(15) Hofstaatsordnung vom 1. I. 1527 (abgedruckt bei F e l l n e r - K r e t s c h m a y r : Die österreichische Zentralverwaltung, Wien 1907, Abt. I, Bd. 2, S. 100 f.).

(16) L ü n i g , Pars Generalis, Contin. I, erste Forts., S. 52 ff.

In dieser Ordnung brachte der Kaiser zum Ausdruck, daß er auch in Zukunft den Hofrat als Rechtsprechungsorgan erhalten wolle: "so haben wir biß anhero zur Förderung und Verrichtung der Justitia und Partheyensachen unseren kaiserlichen Hoffrathe erhalten, welchen wir auch hinfüro gleicher massen erhalten .... und alle Justicii- und Partheyen-Händel .... vor berührtem unserem Hoffrathe zu erledigen ...." (17). Vom Jahre 1559 an war der Reichshofrat also ein ständiges oberstes Reichsgericht, das erst mit dem Untergange des Heiligen Römischen Reiches erlosch.

## II. Die Achtprozesse.

Die Behandlung von Achtprozessen des Reichshofrates legt die Frage nahe, ob denn der Reichshofrat als kaiserliche Behörde überhaupt ein förmliches Verfahren zur Wahrheits- und Rechtsfindung benötigte. Konnte der Reichshofrat nicht vielmehr durch mit kaiserlicher Autorität versehene Machtsprüche den politischen Zielen des Kaisers bei der Entscheidung der bei ihm anhängigen Prozesse zum Durchbruch verhelfen? In diesem Falle könnte man kaum von Achtprozessen sprechen. So war es jedoch nicht. Die Reichshofratsordnung von 1559 geht schon davon aus, daß denjenigen "so uns umb Hülff und Handhabung ansuchen, ordentlichs, aufrichtigs, fürderlichs und beständigs Recht ...." durch den Reichshofrat zukommen soll (18). Wichtiger noch als dieses Versprechen war die Anordnung der Reichshofratsordnung, daß die Kammergerichtsordnung auf der Reichshofratstafel liegen sollte, damit "unsere Hoff-Räthe jeder, so oft es ihnen beliebt, solche Ordnung lesen und sich derselben desto besser erinnern mögen" (19). Diese Bestimmung zeigt, daß die Kammergerichtsordnung auch dem Reichshofrat zum Vorbild dienen sollte. Die kurz vor der Reichshofratsordnung im Jahre 1555 neu gefaßte Kammergerichtsordnung war aber eine Prozeßordnung, die Eingriffe von seiten des Gerichts in den Dialog der Parteien scheute, die also Machtanwendung von seiten des Gerichts vermied (20). Der Reichshofrat sollte also nach der Ordnung

---

(17) AaO., s. Anm. 16

(18) AaO., s. Anm. 16

(19) AaO., s. Anm. 16

(20) S c h w a r t z, S. 102.

von 1559 zweifellos in einem geregelten prozessualen Verfahren das Recht finden. Der Reichshofrat hat auch tatsächlich in den Prozessen, in denen es zu einer Ächtung kam, prozessuale Formen eingehalten, die noch näher darzulegen sein werden.

### III. Die Acht.

Die vom Reichshofrat ausgesprochene Acht war die Reichsacht. Die Wirkungen der Reichsacht erstreckten sich auf das gesamte Gebiet des Reiches. Sie konnte deshalb nur von einem Gericht verhängt werden, dessen Jurisdiktionsgewalt sich über das gesamte Reichsgebiet erstreckte (21), was bei dem Reichshofrat als einem obersten Reichsgericht der Fall war. Zur Bedeutung der Reichsacht sei hier vorläufig nur eine Definition aus der Rechtslehre des 18. Jahrhunderts zitiert. Welchen Inhalt die von dem Reichshofrat verhängte Reichsacht hatte, soll später erörtert werden. Nach dieser Definition ist die Reichsacht " eine völlige Aberkennung aller Ehren, Würden, persönlicher Rechte und Gerechtigkeit nebst der Entziehung der sonstigen öffentlichen Sicherheit und des gemeinen Friedstands für die Person an sich " (22).

#### D. Die Rechtsgrundlagen der Reichsacht im materiellen Recht.

Die für die obersten Reichsgerichte maßgebenden Rechtsnormen des Reichsrechts, die sich mit der Reichsacht beschäftigen, finden sich in den Reichsabschieden, den kaiserlichen Wahlkapitulationen und den verschiedenen Kammergerichtsordnungen. Die Tatbestände, aufgrund deren die Reichsacht verhängt werden konnte, sind insbesondere in den Reichsabschieden

---

(21) v. K ü n ß b e r g , 1. Abschnitt, § 3, S. 12; J. J. M o s e r , Buch II, Kap. 8, § 3, S. 184.

(22) C a r r a c h , § 3, S. 12.

enthalten. Die Wahlkapitulationen enthalten nur allgemein Verfahrensnormen, die das aus dem Mittelalter überkommene Recht des Kaisers, die Reichsacht zu verhängen, zugunsten der Stände einschränken. Die Kammergerichtsordnungen schließlich sind Prozeßgesetze, die mit einer Ausnahme keine mit der Reichsacht bedrohten Tatbestände normieren.

I. Vom Ewigen Landfrieden von 1495 bis zum Jüngsten Reichsabschied von 1654.

Zunächst sollen die Rechtsgrundlagen der Reichsacht in den Reichsabschieden aufgesucht werden. Man muß sich zunächst fragen, von welchem Zeitpunkt an die Reichsabschiede das für die obersten Reichsgerichte maßgebende materielle Recht bezüglich der Reichsacht enthalten. Grundsätzlich hatten die obersten Reichsgerichte das gesamte Reichsrecht, also auch das Recht vor dem Gründungsjahr des Reichskammergerichts anzuwenden; so auch die Vorschriften über die Reichsacht, die in der Goldenen Bulle von 1365 enthalten waren. Der Ewige Landfriede von 1495 hat jedoch dem Wirken des ersten obersten Reichsgerichts, dem Reichskammergericht, erst seinen Auftrag, seine rechtliche Basis gegeben. Der Ewige Landfriede bedeutete einen Einschnitt in der Tradition der mittelalterlichen Landfriedensgesetzgebung, er unterbrach die bisherige Rechtskontinuität und stellte einen Neuanfang dar. Denn nun wurde zum ersten Male ein dauernd tagendes Gericht zur Wahrung des Rechtsfriedens im Reiche eingesetzt. Erst hierdurch versprach der Landfriede eine wirksame Unterbindung des Fehderechts zu sein, da nun jedermann sein Recht vor einem Gericht suchen konnte, dessen Urteile mit kaiserlicher Autorität versehen waren. Diese wichtige Neuerung des Ewigen Landfriedens wurde auch in dessen Text zum Ausdruck gebracht :

" Also das von zeit dieser verkundigung niemants, von was wurden, stands oder wesens der sei, den andern bevehden, bekriegen, berauben ... sunder wer zu dem andern zu sprechen vermaint, der sol solichs suchen und thun an den enden und gerichtten, da die sache hiavor und jetzund in der ordenung des camergerichts zu außtrag ... hingehörn " (23) (24). Die

---

(23) Altmann - Bernheim, Nr. 110, S. 254 ff.

(24) Carrach, § 9, S. 42 beginnt seine Aufzählung der Rechtsgrundlagen der Reichsacht ebenfalls mit dem Ewigen Landfrieden von 1495.

folgenden Reichsabschiede bestätigten jeweils nur den Landfrieden von 1495. Insbesondere die beiden letzten großen Landfriedensgesetze, die Landfrieden von Worms von 1521 und von Augsburg von 1548 wollten ausdrücklich nur eine Erweiterung des Landfriedens von 1495 sein. - Der mit dem Ewigen Landfrieden einsetzende Neubeginn der Reichsgesetzgebung berechtigt also, die Untersuchung der Reichsabschiede auf mit der Reichsacht bedrohte Tatbestände mit dem Jahre 1495 beginnen zu lassen.

Der Ewige Landfriede selbst enthielt schon allein drei Tatbestände, die mit der Reichsacht bedroht wurden. Zunächst war es natürlich der Landfriedensbruch selbst. Dieser wurde dort folgendermaßen definiert: "... niemand, von was werden, stands oder wesens der sei, den andern bevehden, bekriegen, berauben, fahen, überziehen, belegern auch darzu durch sich selbst oder iemant anders von seinen wegen nit dienen noch auch einich sloß, stete, merkt, bevestigung, dorfer, hove oder weiler absteigen oder an des anderen willen mit gewaltiger tat frevelichen einnehmen oder geverlich mit brand oder in ander wege der massen beschedigen solle ..." (25). Diese umständliche Begriffsbestimmung zeichnet sich besonders durch ihre Aufzählungen aus, was zeigt, daß hier möglichst genau umschrieben werden sollte, was ein Landfriedensbruch sei. Kurz gesagt, verbietet der Landfriede das Fehderecht für jedermann im Reiche. Der zweite mit der Reichsacht bedrohte Tatbestand des Ewigen Landfriedens war das sogenannte Hilfs- und Hausungsverbot: Niemand durfte einen Landfriedensbrecher bei seiner Tat unterstützen, noch ihn in sein Haus aufnehmen, um ihn der Verfolgung zu entziehen. - Der letzte Fall des Ewigen Landfriedens, der den Anspruch der Reichsacht ermöglichte, war die Verweigerung des Purgationsseides und das Ausbleiben im Purgationstermin. Stand jemand aus erheblichen Gründen im Verdacht des Landfriedensbruches, ohne daß der Beschädigte den Verdächtigten überführen konnte, so konnte dieser die Obrigkeit des Verdächtigten ersuchen, diesen zu einem Termin zu laden, wo dieser sich durch einen Eid von den Vorwürfen zu reinigen hatte. Das Ausbleiben in diesem Termin oder die Verweigerung des Purgationseides führte zu der Annahme, daß der Verdächtige wirklich der Täter sei. Er galt demnach als Landfriedensbrecher und wurde mit der Reichsacht bestraft.

Die im folgenden zu untersuchenden Reichsabschiede haben alle auf dieser Regelung aufgebaut, d. h. sie haben den Ewigen Landfrieden bestätigt und nur in einzelnen Punkten erweitert. Die Reichsabschiede von 1495 bis 1654 bilden daher ein kontinuierliches Gesetz. Die erste Erweiterung er-

---

(25) AaO., s. Anm. 23

folgte im Reichsabschied von Freiburg von 1498 (26), worin die Regelung für die Ächtung im Purgationsverfahren auch auf diejenigen ausgedehnt wurde, die im Verdacht standen, einen Friedensbrecher gehaust zu haben. Dies war eine notwendige Verbesserung des Ewigen Landfriedens, der inkonsequenterweise nur für die Landfriedensbrecher selbst das Purgationsverfahren eingeführt hatte, obwohl er bereits die Helfer der Friedbrecher mit der Acht bedroht hatte. - Im § 8 desselben Reichsabschiedes findet sich eine bedeutsame Vorschrift: Nach ihr soll das Reichskammergericht auf Antrag des Klägers diesen in die Güter des Beklagten einsetzen, wenn der Beklagte " von Schuld, Ungehorsam oder ander Sachen wegen, den Friedbruch nit betreffend in die Acht kommen ". Diese drei Tatbestände, Schuld, Ungehorsam oder ander Sachen, verweisen nicht auf in anderen Reichskonstitutionen fest umrissene Tatbestände. Die Erwähnung bedeutete nur einen Hinweis auf die nach den damaligen Rechtsanschauungen möglichen Rechtsgründe für eine Ächtung. Das beweist aber, daß die Reichsacht auch ohne besondere gesetzliche Ermächtigung verhängt werden konnte. Der Hinweis auf die allgemeinen Rechtsanschauungen der damaligen Zeit traf auf keine festen Vorstellungen, wann die Reichsacht außerhalb der gesetzlich normierten Fälle zu verhängen sei. Denn Schuld und Ungehorsam waren unbestimmte Rechtsbegriffe, die weiteste Auslegung erlaubten. Schuld bedeutete jede rechtliche Verpflichtung (27), Ungehorsam umfaßte jeden Ungehorsam gegen hoheitliche Gebote (28), d. h. jeden Verstoß gegen gerichtliche Anordnungen bis zum Verstoß gegen kaiserliche Befehle, dem *crimen laesae majestatis*. Und schließlich zeigt die Formulierung " oder ander Sachen ", daß die Reichsacht schon dann ausgesprochen werden konnte, wenn es das Rechtsempfinden oder Gründe der Opportunität erforderten. Trotz dieser schrankenlosen Generalklausel haben die nachfolgenden Reichsabschiede auch außerhalb des Landfriedensbruches nicht auf die Androhung der Reichsacht für bestimmte Fälle verzichtet. Schon der nächste Reichsabschied von Augsburg von 1500 (29) bestimmte in Art. XII ausdrücklich, daß diejenigen, die das Gut von Geächteten sich zum Scheine übertragen lassen, so daß dem Geächteten sein Vermögen erhalten bleibt, selbst in die Reichsacht erklärt werden sollen.

---

(26) Neue Sammlung . . . ., Bd. I, Teil 2, S. 38 ff.

(27) G i e r k e, Otto von; Deutsches Privatrecht, Bd. III, München und Leipzig 1917, § 174, I., 1., S. 9.

(28) T o r q u e b i a u, P., in Dictionnaire de Droit Canonique, Bd. 4, Paris 1949, S. 506.

(29) Neue Sammlung . . . ., Bd. I, Teil 2, S. 63 ff.

Einen weiteren, besonders geregelten Tatbestand findet man im § 6 des Reichsabschiedes von Köln und Trier von 1512 (30), worin demjenigen die Reichsacht angedroht wurde, der im Purgationsverfahren einen falschen Reinigungseid schwor. Diese Bestimmung war eine Ergänzung des Ewigen Landfriedens und des Reichsabschiedes von Freiburg von 1498, wo verdächtigen Friedbrechern und deren Helfern die Acht nur beim Ausbleiben im Purgationstermin und dann angedroht wurde, wenn die Erschienenen nicht den Purgationseid ablegen wollten. Mit letzterer Regelung schien man deshalb zunächst auskommen zu können, da man glaubte, es werde niemand aus Furcht vor der Heiligkeit des Eides falsch schwören. Eine Zusammenfassung und weitere Vervollkommnung der bisherigen vier Reichsabschiede bedeutete dann der Landfriede des Reichstags zu Worms von 1521 (31). Hierin wurden die in den bisherigen Reichsabschieden zum Landfrieden enthaltenen Bestimmungen in einem neuen Gesetz zusammengefaßt und um folgende, mit der Reichsacht bedrohte Tatbestände erweitert: Zunächst wurde denjenigen die Reichsacht angedroht, die zur Verfolgung eines auf frischer Tat ertappten Friedbrechers aufgefordert wurden und dies ablehnten (Art. IV, § 6, V). Dann sollte die Obrigkeit mit der Acht bestraft werden, die das freie Geleit, das jedem Verdächtigten für den Purgationstermin zustand, verletzte (Art. VIII). Schließlich wurde den Ganerben geboten, daß sie die Geächteten nicht " ihren Anteil gebrauchen lassen ". Zuwiderhandelnde sollten geächtet werden (Art. XII).

Die Executionsordnung von 1522 (32) enthielt keine neuen Rechtsgrundlagen, jedoch bekräftigte sie die oben erwähnte Generalklausel des § 8 des Freiburger Reichsabschieds von 1498. Die Art. XIV und XXI bestätigten, " daß jemand von Schuld, erlangt Recht, Executorial, Mandat, Gebot oder einiger Ungehorsam wegen, außerhalb des Land-Friedensordnung und desselben Erklärungen in unser und des Reiche's Acht mit Recht " erklärt werden konnte. Zwar enthielten diese Vorschriften nicht mehr die Formulierung " oder ander Sachen ", sie waren aber kaum weniger weit und verwiesen auf eine Fülle von gesetzlich nicht fixierten Möglichkeiten, die Reichsacht zu verhängen. Schuld bedeutete auch hier Verpflichtung im zivilrechtlichen Sinne, erlangt Recht und Executorial waren dann Grundlage der Reichsacht, wenn der Beklagte die Verpflichtungen eines ihm ungünstigen Urteils nicht erfüllte und schließlich weisen die Begriffe Mandat, Gebot oder ander Ungehorsam auf die Möglichkeit der Ächtung bei prozessualem Ungehorsam hin.

---

(30) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 137 ff.

(31) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 194 ff.

(32) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 229 ff.

Eine neue Rechtsgrundlage der Reichsacht findet sich in der Constitution wider die Wiedertäufer innerhalb des Reichsabschiedes von 1529 (33). Hierin wurde im § 39 den Wiedertäufern die Todesstrafe angedroht, jedoch wurde die Reception, d. h. die Beherbergung der Wiedertäufer mit der Reichsacht bedroht.

Der Augsburger Reichsabschied von 1530 (34) gebot bei Strafe der Acht, die in den Glaubenskämpfen von Geistlichen oder Weltlichen eingenommenen Bistümer, Stifte und Klöster wieder an die bisherigen Eigentümer zurückzuerstatten. In diesen sollte dann der Gottesdienst " wie von alters her " gehalten werden (§ 59). Außerdem wurde es bei Strafe der Acht untersagt, einen anderen aus Gründen des Glaubens zu bekriegen.

Im Reichsabschied zu Speyer von 1542 (35) wurde zum ersten Male derjenige weltliche Stand mit der Acht bedroht, der seinen Verpflichtungen zur Zahlung der Türkenhilfe nicht nachkam (§ 102). Geistliche Stände sollten im gleichen Falle mit der Privation bestraft werden.

Einen neuen Tatbestand enthielt der Reichsabschied zu Nürnberg von 1542 (36). In den §§ 31, 32 wurde den Untertanen bei Strafe an Leib, Leben, Confiscierung ihrer Güter und der Nachschickung von Weib und Kindern geboten, sich nicht in die Dienste der Feinde des Kaisers zu begeben und nicht gegen ihn in den Krieg zu ziehen. Diese Strafe bedeutete nichts anderes als die Acht. Im § 33 wurde der Obrigkeit geboten, diese Strafe an ihren ungehorsamen Untertanen zu vollziehen. Tat sie das nicht, so sollte sie geächtet werden.

Der Reichsabschied von Speyer 1544 (37) drohte denjenigen Ständen die Acht an, die die Türken- und Franzosenhilfe nicht zahlten, die in diesem Reichsabschied von den Ständen für das Reich bewilligt worden waren.

Die bisherigen Vorschriften zu den Komplexen des Land- und Religionsfriedensbruches wurden in dem Landfrieden des Reichsabschiedes zu Augsburg von 1548 (38) und dem Augsburger Reichsabschied von 1555 (39) er-

---

(33) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 303 ff.

(34) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 306 ff.

(35) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 444 ff.

(36) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 471 ff.

(37) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 495 ff.

(38) Neue Sammlung . . . . , Bd. I, Teil 2, S. 527 ff.

(39) Neue Sammlung . . . . , Bd. II, Teil 3, S. 14 ff.

neuert und zusammengefaßt. Jedoch begründeten beide Gesetze keine neuen Tatbestände. Nur der Religionsfrieden wurde ausdrücklich in letzterem Reichsabschied auf die Katholischen und die Anhänger der Augsbургischen Konfession beschränkt.

Im § 31 des Reichsabschiedes zu Worms von 1564 (40) wurde den Werbem von Kriegsvolk im Reiche, die nicht zuvor einer genau geregelten Anzeigepflicht Genüge geleistet hatten, die Reichsacht angedroht.

Der Reichsabschied zu Augsburg von 1566 (41) begründete drei neue Rechtsgründe zum Ausspruche der Reichsacht: § 15 erklärte jeden Stand in die Acht, der die in diesem Reichsabschied zur Execution der Acht gegen Wilhelm von Grumbach und seine Anhänger bewilligte Reichshilfe nicht zahlte. § 66 gebot bei Strafe der Acht dem Kriegsvolk, nur "rottenweiß" zu ziehen und schließlich verbot § 157 denjenigen, die bisher zum Schlagen von Münzen berechtigt waren und Münzen von geringerem Wert geschlagen hatten, jede weitere Tätigkeit unter Androhung der Reichsacht.

Die folgenden Reichsabschiede führten keine bedeutenderen Neuerungen mehr ein. Im Reichsabschied zu Speyer von 1570 (42) wurde die Befolgung eines Reichsanschlages zur Befestigung ungarischer Pässe gegen die Türken mit der Androhung der Reichsacht abgesichert. Schließlich räumte der Jüngste Reichsabschied von 1654 (43) mit den bisherigen Einzelregelungen für die Reichsanschläge auf und bestimmte im § 15 ganz allgemein, daß derjenige Stand zu ächten sei, der bewilligte Reichssteuern nicht zahlte. Im § 36 desselben Reichsabschiedes wurde die Contumacialacht abgeschafft.

Mit dem Jüngsten Reichsabschied fand auch die Entwicklung der materiellrechtlichen Grundlagen der Reichsacht ihren Abschluß. Nach 1654 waren nur noch in den Wahlkapitulationen Bestimmungen vorhanden, die sich mit der Reichsacht beschäftigten. Diese enthielten jedoch nur Anordnungen für das bei dem Ausspruch der Reichsacht zu beobachtende Verfahren.

In diesem kurzen Abriß der Entwicklung der Rechtsgrundlagen der Reichsacht wurden jeweils nur die Bestimmungen angeführt, die eine neue Rechtsgrundlage geschaffen haben. Ältere Regelungen erschienen jedoch in den folgenden Reichsabschieden meist erneut, wodurch die frühere Regelung erneuert und bekräftigt werden sollte.

---

(40) Neue Sammlung . . . . , Bd. II, Teil 3, S. 201 ff.

(41) Neue Sammlung . . . . , Bd. II, Teil 3, S. 211 ff.

(42) Neue Sammlung . . . . , Bd. II, Teil 3, S. 286 ff.

(43) Neue Sammlung . . . . , Bd. II, Teil 3, S. 640 ff.

Wie bereits erwähnt, enthielt neben den Reichsabschieden nur noch die Kammergerichtsordnung weitere Rechtsgrundlagen der Reichsacht (44). Teil 2, Tit. XLIII der Kammergerichtsordnung von 1555 bestimmte im § 1, daß der Kläger bei Nichterscheinen des Beklagten im ersten Termin auf die Reichsacht procedieren konnte. Einen weiteren Tatbestand der Ächtung wegen Contumacia enthielt Teil 2, Tit. XLIX, §§ 1, 3 der Kammergerichtsordnung: Derjenige, der sich den Anordnungen der kammergerichtlichen Urteile nicht beugte, verfiel der Reichsacht.

## II. Die einzelnen Tatbestandsgruppen.

Bei einer Betrachtung der reichsrechtlichen Rechtsgrundlagen der Reichsacht fällt auf, wie unsystematisch das schwerwiegende Rechtsmittel der Reichsacht in den einzelnen Reichsabschieden angewendet worden ist. Dennoch lassen sich gewisse Schwerpunkte finden, d.h. Tatbestände, in deren näherem oder weiterem Zusammenhang die Reichsgesetzgebung zur Reichsacht gegriffen hat.

1. Das wichtigste Zentrum, von dem mehrere Vorschriften, die die Acht androhten, abhängig waren, war der Landfriedensbruch. Die hierzu im Ewigen Landfrieden geschaffene Grundlage haben die folgenden Reichsabschiede mehr und mehr differenziert und ausgebaut. Zu dieser Gruppe gehörten außer dem Landfriedensbruch selbst das Hausungsverbot, das Verbot der Annahme der Güter eines Geächteten, die Möglichkeiten der Ächtung im Purgationsverfahren und die Nichtverfolgung von auf frischer Tat ertappten Friedbrechern. Schließlich gehörte hierzu auch der Religionsfriedensbruch, der nur ein Landfriedensbruch aus religiösen Gründen war.

2. Der zweite Schwerpunkt der Ächtungsvorschriften war die einzelnen Androhungen der Reichsacht bei Nichtzahlung bewilligter Reichsanschläge.

---

(44) Kammergerichtsordnung von 1555, L ü n i g , Pars Gener. S.163 ff.

3. Im übrigen waren nur sachlich unzusammenhängende Tatbestände mit der Reichsacht bedroht. Hierzu gehörten die Verbote der Reception der Wiedertäufer, die Achtandrohung gegen die Obrigkeit, die die gegen den Kaiser in den Krieg ziehenden Untertanen nicht bestrafte, das Verbot der Werbung von Kriegsvolk im Reiche, die Suspension des Münzrechts und schließlich die in der Kammergerichtsordnung geregelten beiden Fälle der Contumacialacht. Wie § 8 des Freiburger Reichsabschiedes von 1498 und die Art. XIV und XXI der Executionsordnung von 1522 zeigten, war damit die Zahl der mit der Reichsacht bedrohten Tatbestände noch nicht erschöpft. Vielmehr existierten noch eine Fülle von Möglichkeiten zum Ausspruch der Reichsacht, die nicht gesetzlich fixiert waren. Wie die genannten Vorschriften zeigen, mußte die Zahl dieser Tatbestände größer gewesen sein als die gesetzlich fixierten Fälle, was sich aus der ganz generalisierenden Aufzählung von schlagwortartig gekennzeichneten Fallgruppen (Schuld, Ungehorsam, erlangt Recht etc.) ergibt. Die gesetzlich niedergelegten Tatbestände waren also keine abschließende Regelung, sondern nur besonders hervor gehobene Einzelfälle aus einer großen Zahl unregelter Tatbestände. Diese Einzelfälle bedurften wegen ihrer besonderen Bedeutung für das Reich einer ausdrücklichen Hervorhebung in einem Reichsabschied. In welchen Fällen nun tatsächlich die Reichsacht verhängt wurde, kann daher nicht dem Reichsrecht entnommen werden, sondern nur aus den Prozeßakten der höchsten Reichsgerichte.

E. Die Notwendigkeit eines dem Ausspruch der Reichsacht vorangehenden Prozesses.

Mit der Darlegung der einzelnen reichsrechtlichen Achttatbestände ist noch nichts darüber gesagt, ob zur Ächtung überhaupt ein Prozeß und eine förmliche Achtserklärung notwendig war. In der Tat legen bestimmte Formulierungen in den Reichsgesetzen die Vermutung nahe, daß kein förmlicher Prozeß notwendig gewesen ist. So sagte der Landfriede von 1495 über die Friedbrecher: "... die sollen mit der tat von recht zusamt ander penen in unser und des heiligen reichs acht gevallen sein, die wir auch hiemit in unser und des heiligen reichs acht erkennen und ercleren ...." (45) Hier

---

(45) AaO., s. Anm. 23.

wird offenbar die Acht unmittelbar an die Tat angeknüpft, ohne daß sich ein gerichtliches Verfahren dazwischen zu schalten hätte. Die Achterklärung für jeden einzelnen zukünftigen Fall sollte offensichtlich bereits in dem Landfrieden selbst erfolgt sein. Diese Formulierung des Ewigen Landfriedens kehrte in verschiedenen späteren Reichsabschieden wieder. Der Reichsabschied zu Worms von 1521 (46) brachte in Art. II zum Ausdruck, daß die Friedbrecher " mit der Tat von Recht " in die Reichsacht gefallen sind, jedoch wurde unmittelbar danach gesagt, daß das Reichsregiment oder das Reichskammergericht nach vorhergehender Citation den Friedbrecher in die Acht erklären sollten. Sehr streng ohne die Prozeßklausel war die Formulierung des Reichsabschiedes zu Augsburg von 1559, wo es im § 38 hieß: Die Friedbrecher " in unser und des heiligen Reiches Acht ipso facto gefallen seyn sollen, als wir dann dieselbige dißfalls auch ohne einige fernere Erklärung jetzo als dann und dann als jetzo in die Acht tun und sie als unser und des Reiches Ächter erkennen " (47). Ähnliche Formulierungen finden sich bei den Tatbeständen der Werber von Kriegsvolk, der "rottenweiß" abziehenden Soldaten und der Suspension des Münzrechts in den folgenden Reichsabschieden (48). In anderen Reichsabschieden wurde wiederum ausdrücklich auf das Erfordernis eines Prozesses hingewiesen.

Trotz dieser widersprüchlichen Formulierungen in den Reichsabschieden konnte die Reichsacht nicht ohne Prozeß und formelle Achterklärung eintreten. Hiervon gingen auch die Reichsgesetze aus. Es war ja gerade der Sinn des Reichskammergerichts, daß es über die Einhaltung des Ewigen Landfriedens wachen und gegen Friedbrecher vorgehen sollte. Nähme man den Text des Ewigen Landfriedens wörtlich, so erübrigte sich bei Landfriedensbrüchen jede Tätigkeit des Reichskammergerichts, da der Friedbrecher ja ohnehin ipso facto in die Reichsacht gefallen wäre. Zwei unter Karl V. erlassene gesetzliche Bestimmungen geben jedoch völlige Gewißheit, daß ein Prozeß die unabdingbare Voraussetzung der Reichsacht gewesen ist. So bestimmte die Wormser Kammergerichtsordnung von 1521 (49) im Art. XXVIII, daß niemand in die Acht erklärt werden konnte, wenn er nicht zuvor rechtlich zitiert worden ist. Das gleiche bestimmte Art. XII der Wahlkapitulation Karls V. in Art. XXII: Es sollte " hinfüro hohes

---

(46) AaO., s. Anm. 31.

(47) Neue Sammlung . . . , Bd. II, Teil 3, S. 163 ff.

(48) Rabsch. zu Augsburg 1566, §§ 66, 158 (Neue Sammlung . . . , Bd. II, Teil 3, S. 211 ff.) - Rabsch. zu Speyer 1570, § 15 (Neue Sammlung . . . , Bd. II, Teil 3, S. 286).

(49) L ü n i g , Pars Gener., Contin. I, S. 357 ff.

oder niederes Stands, Churfürsten, Fürsten oder andere ohne Ursache auch unverhört in die Acht und Oberacht gethan, gebracht und erklärt werden, sondern on solchen ordentlichen Prozeß und des heiligen römischen Reiches vor auffgerichteter Satzung in dem gehalten und vollzogen werden " (50) (51).

Welche Bedeutung hatte die Wendung in den erwähnten Reichsabschieden, daß der Friedbrecher " ipso facto " in die Acht gefallen sein sollte ? Hiermit sollte zum Ausdruck gebracht werden, daß die Vollendung der Tat unmittelbar die Reichsacht zur Folge hatte. Dies beruhte auf der bildlichen Vorstellung, daß die Strafe der Tat auf dem Fuße folgt. Materiell sollte das Gerichtsverfahren der Notwendigkeit der Strafe nichts mehr hinzufügen, das Gerichtsverfahren sollte Tat und Strafe nicht trennen können. Das kam plastisch in dem oben genannten Reichsabschied zu Worms zum Ausdruck, wo einerseits gesagt wurde, daß der Friedbrecher mit der Tat in die Acht gefallen sei, andererseits aber ausdrücklich auf die Notwendigkeit eines Prozesses hingewiesen wurde. Die gleichen Formulierungen enthielt die Kammergerichtsordnung von 1555 in Teil 2, Tit. IX, § 2 (52). - Die Reichsacht konnte also nicht ohne ein gerichtliches Verfahren verhängt werden. Wie dieses Verfahren sich nach dem Prozeßrecht darstellte, soll im folgenden erörtert werden.

---

(50) Z i e g l e r , S. 16. Diese Bestimmung findet sich in allen Wahlkapitulationen, von der Wahlkapitulation Ferdinands III. an noch in erweiterter Form.

(51) Auch die KGO von 1555 (L ü n i g , Pars Gener., S. 163 ff.) wiederholt in Teil 2, Art. IX, § 2 die Formulierung, daß Landfriedensbrecher mit der Tat in die Reichsacht gefallen sein sollen. Art. IX ist aber überschrieben : "daß von wegen der Überfahung des kayserlichen Landfriedens am Cammergericht geklagt möge werden ".

M e u r e r , II. Teil, S. 43, führt deshalb aus : " Und wiewohl die Ordnung vermag, daß ein solcher Landfriedbrecher mit der That in die Acht gefallen ist, ist doch solches also zu verstehen, daß der Kläger die landfriedbrüchige Handlung durch eine Supplication erzehl, darauf eine Citation begehre. So dann die That genugsam darthan und offenbar, alsdann wird der Beklagt in die Acht erklärt ".

(52) AaO., s. Anm. 44

## F. Das Prozeßrecht.

### I. Die Wahlkapitulationen.

Nachdem festgestellt wurde, daß das Reichsrecht von einem Prozeß als unabdingbarer Voraussetzung des Ausspruches der Reichsacht ausging, kann aber noch nicht unmittelbar mit der Erörterung des Verfahrens vor dem Reichshofrat begonnen werden. Das Verfahren vor den obersten Reichsgerichten wurde nämlich durch die Wahlkapitulationen in einen umfassenderen Rahmen gestellt, in dem der eigentliche gerichtliche Prozeß nur den Kern bildete. Wie bereits dargelegt, bestimmte die erste Wahlkapitulation, die Karls V. in Art. XXII, daß Stände nur nach vorhergehendem Prozeß gemäß den Reichssatzungen geächtet werden konnten. Die folgende Wahlkapitulation Ferdinands I. bestimmte in Art. XXI (53) den Begriff des ordentlichen Prozesses noch genauer: der Prozeß sollte "nach Anweisung des Heiligen Reiches in bemeldetem 55. Jahr (1555) reformirte Cammer-Gerichts-Ordnung" vollzogen werden. Bei dieser Regelung blieb es bis zur Wahlkapitulation Ferdinands III. von 1636. In Art. XXX wurde die Ächtung von Reichsständen an die vorherige Zustimmung der an der Sache unbeteiligten Kurfürsten gebunden: ohne "Vorwissen, Rath und Verwilligung des Heiligen Reiches Churfürsten, welche sich des Werkes nicht theilhaftig gemacht" durfte kein Stand mehr geächtet werden (54). Bei dem Erfordernis des Prozesses nach der Kammergerichtsordnung blieb es. In dieser Bestimmung wurde weiter ausgeführt, daß in den Fällen der Notorietät des Landfriedensbruches eigentlich kein Prozeß erforderlich sei. Trotzdem sollte auch in diesen Fällen die vorherige Zustimmung der Kurfürsten eingeholt werden. Diese Erschwerung des Verfahrens wurde in der Wahlkapitulation Leopolds I. von 1658 nochmals betont, indem die tatsächliche und ausdrückliche Einwilligung der Churfürsten in die Ächtung verlangt wurde (55). Bei dem Erfordernis der Zustimmung der an der Sache unbeteiligten Kurfürsten blieb es bis zur Wahlkapitulation Karls VI., in die die Bestimmungen des Entwurfs der beständigen Wahlkapitulation von 1711 aufgenommen worden sind. Im Art. XX dieser Wahlkapitulation wurde folgendes verordnet: Sollte die Reichsacht verhängt werden, so mußte zunächst vor dem Reichskammergericht oder dem Reichshofrat der Prozeß unter sorgfältiger Beachtung der hierzu ergangenen Reichsgesetze, insbesondere der Kammergerichtsordnung, bis zur Entscheidungsreife durchgeführt werden. Die Entscheidung selbst durfte aber nicht von den höchsten Reichsgerichten selbst

---

(53) Ziegler, S. 32 ff.

(54) Ziegler, S. 140 ff.

(55) Ziegler, S. 245 ff.

ausgesprochen werden, sondern die Akten sollten auf den Reichstag gebracht werden. Hier sollte ein aus den drei Kollegien des Reichstags zu bildender Ausschuß, dessen Mitglieder zur Hälfte Katholiken und zur Hälfte Protestanten sein mußten, über die eingekommenen Akten beraten und ein Gutachten hierüber an den Reichstag erstatten. Der Reichstag hatte dann den endgültigen Beschluß zu fassen. Stimmte auch der kaiserliche Kommissar auf dem Reichstag für die Ächtung, so war das Urteil im Namen des Kaisers abzufassen (56). Diese Regelung blieb bis zum Untergang des Reiches erhalten.

Die dargelegte Entwicklung zeigt, daß die Macht des Kaisers, die Reichsacht zu verhängen, immer mehr eingeschränkt wurde. Zunächst wurde er an ein gerichtliches Verfahren, dann an die Zustimmung der Kurfürsten und schließlich an die Einwilligung des Reichstages gebunden. Die Stände suchten sich also nicht vor willkürlichen Ächtungen durch genaue Umschreibung der Tatbestände und ein unparteiisches gerichtliches Verfahren zu sichern, sondern ihr Ziel war es, selbst über die Ächtung zu entscheiden. In allen Wahlkapitulationen blieb nur der Kern des Verfahrens erhalten: der Prozeß vor dem Reichskammergericht oder dem Reichshofrat.

## II. Die Reichshofratsordnungen.

1. Das für den Reichshofrat verbindliche Prozeßrecht enthielten zunächst die Reichshofratsordnungen. Insgesamt sind vier Reichshofratsordnungen erlassen worden (57). Die erste stammt von Kaiser Ferdinand I. und wurde am 3. April 1559 zu Augsburg verkündet (58). Die zweite Reichshofrats-

---

(56) R i e g g e r, Bd. II, S. 166 ff.

(57) Streng genommen gibt es noch eine fünfte Reichshofratsordnung. Als fünfte Ordnung könnte die Verordnung Kaiser Karls VI. von 1714 (L ü n i g, Pars Gener., Contin. II, S. 1149) angesehen werden. Jedoch brachte diese Ordnung keine Neuregelung noch Ergänzung des bisherigen reichshofrätlichen Prozesses, sondern steuerte nur einigen eingerissenen Mißbräuchen entgegen der Reichshofratsordnung Ferdinands III.. Sie war daher nur ein kaiserlicher Befehl zur Einhaltung der bisherigen Reichshofratsordnungen.

(58) L ü n i g, Pars Gener., Contin. I, erste Forts., S. 52 ff.

ordnung erließ Kaiser Rudolf II. (59). Diese Ordnung trug weder Datum noch Unterschrift des Kaisers. Die dritte wurde von Kaiser Mathias am 3. Juli 1617 in Prag veröffentlicht (60). Die vierte Ordnung ist die umfangreichste und wichtigste, da sie die Grundlage des reichshofrätlichen Prozesses bis zur Auflösung des Reichshofrates am Ende des Heiligen Römischen Reiches geblieben ist : dies war die Ordnung Ferdinands III. vom 16. März 1654 (61). Diese Ordnungen waren jedoch nur die wichtigsten Säulen, auf denen das Verfahren des Reichshofrates beruhte. Zwischen diesen ergingen noch einzelne Befehle der Kaiser an den Reichshofrat, die als Dekrete, Resolutionen und Deklarationen bezeichnet wurden, die sich auch mit prozessualen Fragen befaßten (62). An diese Befehle war der Reichshofrat ebenso wie an die Ordnungen gebunden, da der Reichshofrat ein gänzlich vom Kaiser abhängiges Gericht war. Die einzelnen Befehle enthielten jedoch keine prozessualen Neuerungen, sondern führten die Reichshofratsordnungen nur in einzelnen Punkten aus. Bevor jedoch die Reichshofratsordnungen im einzelnen auf ihren Gehalt an prozessualen Normen untersucht werden können, muß geprüft werden, ob alle Reichshofratsordnungen Rechtsverbindlichkeit erlangt hatten. Zweifelsfrei ist nur die Gültigkeit der Reichshofratsordnungen Ferdinands I. und Ferdinands III., während es umstritten ist, ob die Ordnungen Rudolfs II. und Mathias überhaupt in Kraft getreten sind (63). Bedenken gegen die Gültigkeit der Reichshofratsinstruktion Rudolfs II. ergeben sich aus folgenden Gründen : diese Ordnung enthielt weder ein Datum noch die Unterschrift des Kaisers.

---

(59) L ü n i g , Pars.Gener., Contin. I, erste Forts., S. 331 ff.

(60) L ü n i g , Pars.Gener., Contin. I, zweite Forts., S. 40 ff.

(61) M o s e r , F.C., Bd. I, S. 285 bis 376.

(62) z.B. das Dekret Kaiser Rudolfs II. an den RHR vom 1. Juli 1596 bzgl. der Kommissionen (L ü n i g , Pars.Gener., S. 1115) oder die Resolution Ferdinands II. vom 15. April 1626, die sich mit mehreren prozessualen Fragen befaßt (L ü n i g , Pars.Gener., Contin. I, zweite Forts., S. 69).

(63) H e r c h e n h a h n , Bd. I, S. 630 führt zur Reichshofratsordnung Ferdinands III. aus, daß zwar gegen diese Ordnung viele Proteste laut wurden, weil sie nicht vom Reichstag verabschiedet wurde, jedoch sei diese Ordnung vom RHR von Anfang an beachtet worden und sei so " durch Gerichtsgebrauch ein Reichsgesetz " geworden. - Zum Streit über die Gültigkeit der Ordnungen Rudolfs II. und Mathias vgl. G s c h l i e ß e r , S. 65 mit weiteren Literaturangaben.

In der Deklaration Ferdinands III. vom 15. April 1637, in der auf die Vorstellungen der Kurfürsten, die Reichshofratsordnungen Ferdinands I. und Mathias im Reichshofrat anzuwenden, der Kaiser die Anwendung der Reichshofratsordnung Ferdinands I. erneut anbefahl, wurde die Reichshofratsinstruktion Rudolfs II. überhaupt nicht erwähnt (64). Auch in der Vorrede zur Reichshofratsordnung Ferdinands III. von 1654 wurde sie nicht angeführt, vielmehr nur ausdrücklich gesagt, daß mit dieser neuen Ordnung die Ferdinands I. fortgesetzt werden sollte. Hieraus ist zu entnehmen, daß die Reichshofratsinstruktion Rudolfs II. jedenfalls keine nachhaltige Wirkung erzielt hat und spätestens zur Zeit Ferdinands III. in Vergessenheit geraten war. Trotzdem wird man dieser Reichshofratsinstruktion nicht jede Wirkung absprechen können. Die Reichshofratsinstruktion wird jedenfalls zur Zeit Rudolfs II. vom Reichshofrat berücksichtigt worden sein. Wie aus U f f e n b a c h s grundlegendem Werk über den Reichshofrat hervorgeht, war die Reichshofratsinstruktion Rudolfs II. in das Reichshofratsbuch eingetragen (65). In diesem Buch waren insbesondere die Reichshofratsordnungen aufgezeichnet; es war das wichtigste Prozeßgesetzbuch des Reichshofrates, das immer auf der Reichshofratstafel liegen mußte, wenn der Reichshofrat tagte (66).

Man kann deshalb mit Sicherheit annehmen, daß der Reichshofrat die in dieses Buch eingetragenen Ordnungen berücksichtigt hat. Auch ist zu bedenken, daß gerade unter Rudolf II. der Reichshofrat als Gericht einen besonderen Aufschwung genommen hat (67), und es ist deshalb kaum möglich, daß die Reichshofratsinstruktion Rudolfs II. keinerlei Wirkung gehabt haben soll. Im übrigen enthielt diese Instruktion keine bedeutsamen Neuerungen gegenüber der Ordnung Ferdinands I. : neu war nur der Befehl an die Reichshofräte, die Reichsgesetze und die Privilegien der Stände zu beachten und die Anweisung, daß die Reichshofräte dann in einer Sache nicht votieren sollten, wenn sie in dieser Sache bereits tätig waren, bevor sie zu Reichshofräten ernannt worden sind. Im übrigen wiederholte die Instruktion nur

---

(64) L ü n i g , Pars Gener., S. 1116.

(65) U f f e n b a c h , Mantissae I, S. 291.

(66) Vgl. die Anmerkungen zur Abbildung des Sitzungszimmers des RHR auf der Umschlagseite 2 von U f f e n b a c h . Diese Abbildung ist auch bei G s c h l i e ß e r , Umschlagseite 3 reproduziert.

(67) B u s s i , Bd. II, Nr. 182, S. 160 - S c h m a u s s , Academische Reden ..., Kap. XI, § 9, S. 378 - S m e n d , S. 195. S m e n d hebt hervor, daß unter Rudolf II. der RHR als oberstes Reichsgericht die Bedeutung des KG schon vor 1600 überflügelt hat.

die Vorschriften der Reichshofratsordnung Ferdinands I.. Insoweit ist also die Frage nach der Gültigkeit der Reichshofratsinstruktion Rudolfs II. nicht weiter bedeutsam. - Auch gegen die Gültigkeit der Reichshofratsordnung Kaiser Mathias bestehen Bedenken. In der Deklaration Ferdinands III. vom 15. April 1637 (68) wurde ausgeführt, daß die Kurfürsten ausdrücklich neben der Anwendung der Ordnung Ferdinands I. auch die Anwendung der Ordnung Mathias verlangt hatten. Ferdinand III. befahl daraufhin die Anwendung der Ordnung Ferdinands I., schloß aber die Ordnung Mathias aus, weil diese "biß dato nicht bestätigt oder in usum gebracht" worden sei. Auch wurde in der Vorrede zur Ordnung Ferdinands III. von 1654 die Ordnung Mathias nicht erwähnt, sondern sie baute ausdrücklich nur auf der Ordnung Ferdinands I. auf. Diesen Argumenten ist das gleiche entgegenzuhalten, wie es bereits bei den Erörterungen zur Gültigkeit der Reichshofratsinstruktion Rudolfs II. ausgeführt wurde. Auch die Ordnung Mathias war nach U f f e n b a c h in das Reichshofratsbuch eingetragen. Außerdem hat die Ordnung Mathias nach dem Vorbild der Kammergerichtsordnung auch beim Reichshofrat die Audienz einführen wollen, was die Resolution Ferdinands II. vom 15. April 1626 bestätigte und näher ausführte (69). Die Reichshofratsordnung Mathias war daher sicher unter Mathias und Ferdinand II. beachtet worden (70).

Zeitweilig haben also beide umstrittenen Ordnungen, die Rudolfs II. und Mathias gegolten. Die tragenden Fundamente des Reichshofratsprozesses waren jedoch die Reichshofratsordnungen Ferdinands I. von 1559 und Ferdinands III. von 1654.

2. Die Nachfolgerinnen der Reichshofratsordnung Ferdinands I. bauten alle auf dieser Ordnung auf, sie wollten diese Ordnung nur erweitern, ohne die dort niedergelegten Grundsätze anzutasten. Auf diese Weise stellten die Reichshofratsordnungen ein einheitliches Prozeßgesetzbuch für den Reichshofrat dar. In der Reichshofratsordnung Ferdinands I. waren bereits alle Grundzüge des Reichshofrates enthalten, die dieser während seiner ganzen Existenz beibehalten hat.

---

(68) AaO., s. Anm. 64

(69) AaO., s. Anm. 62

(70) Die besondere Audienz nach dem Vorbild der KGO ist spätestens mit der Reichshofratsordnung Ferdinands III. von 1654 wieder abgeschafft worden, denn nun sollten alle den Prozeß betreffenden Schriften formlos durch die Agenten und Procuratoren vor jeder Ratssitzung dem Reichshofratstürthüter übergeben werden (Tit. III, § 1).

a. Die Reichshofratsordnungen enthielten primär Gerichtsverfassungsrecht im weitesten Sinne, das heißt sie trafen Anordnungen über die Besetzung, den Sitzungsort des Reichshofrates, die Qualitäten, Pflichten und den Rechtsstatus der Räte bis zu Vorschriften über die Kleidung der Räte und die Pflichten des Reichshofratstürhüters bezüglich Reinigung und Beheizung des Sitzungszimmers des Reichshofrates. Weiterhin enthielten die Ordnungen ausführliche Bestimmungen über die Geschäftsverteilung im Reichshofrat. An prozessualen Normen, die hier allein interessieren, enthielten die Reichshofratsordnungen nur sehr wenige Bestimmungen. Insbesondere war der eigentliche *modus procedendi* zur Wahrheits- und Rechtsfindung überhaupt nicht näher geregelt. Wir erfahren nichts über die Form der Klage, etwaige verschiedene Prozeßarten, das Beweisverfahren und die Beweismittel, die Urteilsform etc. . . . Die Reichshofratsordnungen enthalten nur ganz generelle prozessuale Vorschriften. So kann man beispielsweise schon kaum von einer Zuständigkeitsregelung sprechen. Wenn die Reichshofratsordnungen Mathias und Ferdinands III. bestimmen, daß " in summa was nach der unfehlbaren Justitien dirigiert oder decidiert werden möchte, insonderheit alle und jede Partheyen Sachen, die Rechtsgewohnheit, Connexität oder Consequenz halber für unser kayserliches Gericht gehören oder von der ersten Instantien durch Mittel der Appellationen, Supplicationen, Dictionis nullitatis, Invocationis officii oder in all andere Wege sich dahin wenden, fundirt und gehörig seyn " (71), so wurde damit keine verlässliche Zuständigkeitsregel für den Reichshofrat in erster und zweiter Instanz geschaffen, sondern es handelte sich nur um eine ganz allgemeine Beschreibung der Aufgaben des Reichshofrates. Über den *modus procedendi* erfahren wir nur, daß die Akten im vollzähligen Rat von einem der Räte referiert werden sollten und danach durch Abstimmung nach dem Mehrheitsprinzip die Entscheidung gefunden werden sollte. Die einzige genauere Regelung des Prozesses war in den Vorschriften über das *Votum ad Imperatorem* enthalten. Das *Votum ad Imperatorem* bedeutete, daß ein Streifall nach Referierung und Beratung im Reichshofrat dem Kaiser zur Entscheidung unterbreitet wurde. Das *Votum ad Imperatorem* gab es in zwei Fällen: erstens, wenn bei der Abstimmung die Meinungen der Räte geteilt waren und beide Meinungen gute Argumente für sich hatten und zweitens in hochwichtigen Angelegenheiten, die " an ihnen selbst hochwichtig, tapffer und ansehnlich wären, daß sie der Erledigung bei uns bedörffen " (72). Auch wurde bis ins einzelne geregelt, wie die Sache dem Kaiser vorzutragen war. Außer dieser einzigen genaueren Regelung enthielten die Reichshofratsordnungen keine Normierung des Prozeßrechts.

---

(71) AaO., s. Anm. 60 und 61

(72) AaO., S. Anm. 58

b. Dieser Verzicht auf eine nähere Regelung des Prozesses geschah jedoch bewußt, weil der Reichshofrat von seiner Gründung an die Kammergerichtsordnung anwenden sollte. Die Reichshofratsordnung Ferdinands I. von 1559 ordnete noch nicht ausdrücklich die Anwendung der Kammergerichtsordnung an. Jedoch sollte auf der Reichshofrats tafel unter anderem eine Kammergerichtsordnung liegen, " damit unsere Hoff-Räthe, so oft es ihnen beliebt, solche Ordnungen lesen und sich derselben desto besser erinnern mögen " (73). Das bedeutet, daß der Reichshofrat seinen Prozeß nach der Kammergerichtsordnung ausrichten sollte. An die besondere Regelung eines eigenen reichshofrätlichen Verfahrens konnte damals gar nicht gedacht werden, da das Kammergericht gerade vier Jahre vor der Geburt des Reichshofrates die eine lange Entwicklung krönende Kammergerichtsordnung von 1555 erhalten hatte. Diese Ordnung war das umfassendste Prozeßgesetz des Heiligen Römischen Reiches, das sehr detailliert das Verfahren des Kammergerichtes darstellte.

Diesem Sog konnte sich der in Konkurrenz zum Kammergericht geschaffene Reichshofrat nicht entziehen und so war es selbstverständlich, daß der *modus procedendi* des Reichshofrates sich nach der Kammergerichtsordnung richten sollte. Die Reichshofratsordnung von 1559 ging ohne Einschränkung von der Anwendbarkeit der Kammergerichtsordnung aus. Hierbei blieb es bis zur Reichshofratsordnung Mathias von 1617. Hier wurde in Tit. II die Anwendungspflicht für die Kammergerichtsordnung dahin eingeschränkt, daß zwar die *Essentialia* des kammergerichtlichen Prozesses weiterhin zu beachten waren, aber alle *Accidentalia* weggelassen werden sollten :  
"... auch soviel möglich, und die *Praeminenz* dieses unsers höchsten Gerichts unsers Reichshofrats von Rechts wegen erleiden mag, desselben unseres Kammergerichts, bevorab in großen Sachen, gewöhnlichen Prozeß, Termin und Solennitäten gebrauchen und dieselben observiren, doch auch allen Überfluß und Solennitäten abzuschneiden, ... von der Ordnung, wie sie im kayserlichen Kammergericht eingeführt, ohne wohlbegründete Ursachen nicht abweichen sollen, hingegen wollen wir sie an andere accidentalische Gerichts-Solennia, dadurch dem Haupt-Werck und genugsamer Erkundigung der Wahrheit nichts zu- oder abgeht keineswegs verbunden ... " (74) Die Anwendung des Kammeralprozesses nach der Kammergerichtsordnung von 1555 wurde jetzt wohl deshalb beschränkt, weil sich inzwischen herausgestellt hatte, daß die Prozesse vor dem Kammergericht infolge des komplizierten Verfahrens sehr lange gedauert haben und das Verfahren des Reichshofrates schneller zu einer Entscheidung füh-

---

(73) AaO., s. Anm. 58

(74) AaO., s. Anm. 60

ren sollte. Nachdem im Frieden von Osnabrück von 1648 im § 55 wiederum die Anwendung der Kammergerichtsordnung im Reichshofrat anbefohlen worden war (75), bekannte sich auch die Reichshofratsordnung Ferdinands III. von 1654 zu diesem Grundsatz (Tit. II, §§ 8, 9) (76). Die Einschränkungen, die in der Ordnung Mathias eingeführt worden waren, blieben jedoch auch jetzt erhalten: nur in den *substantialibus requisitis processus* sollte von der Kammergerichtsordnung nicht abgewichen werden (77).

Die Kammergerichtsordnung von 1555 war also das Vorbild für den Reichshofratsprozeß während der gesamten Zeit des Bestehens des Reichshofrates. Dem Reichshofrat war jedoch durch die Reichshofratsordnungen Mathias und Ferdinands III. eine freiere Gestaltung seines Verfahrens gestattet worden. Aber trotz aller Freiheit blieb der Reichshofrat an die *Substantialia* des Kameralprozesses gebunden. Nach den Reichshofratsordnungen war der kammergerichtliche Prozeß das Rückgrat des Reichshofratsprozesses. Um die Eigenheiten des reichshofrätlichen Verfahrens anhand der Akten darlegen und verstehen zu können, muß zuvor der Kameralprozeß in seinen Grundzügen dargelegt werden.

### III. Der Kammergerichtsprozeß nach der Kammergerichtsordnung von 1555.

#### 1. Die Kammergerichtsordnung von 1555 als fundamentales Prozeßgesetz.

Die Verweise in den Reichshofratsordnungen auf die anzuwendende Kammergerichtsordnung beziehen sich alle auf die Kammergerichtsordnung von

---

(75) L ü n i g , Pars Gener., S. 831.

(76) AaO., s. Anm. 61.

(77) Die Reichshofratsordnung Ferdinands III. enthielt zwar mehrere Bestimmungen, die den Prozeß betreffen. Jedoch hatte keine dieser Bestimmungen konstitutive Bedeutung, d. h. es wurden keine prozessualen Institutionen begründet, sondern immer die Begründung der erwähnten Institution in der KGO vorausgesetzt. Mehrere Vorschriften außer den genannten verweisen auch ausdrücklich auf die KGO. So Tit. II, §§ 4, 5; Tit. IV, § 1; Tit. V, § 1; Tit. VI, § 11.

1555. Diese Ordnung war das grundlegende Prozeßgesetz<sup>17</sup> für das Kammergericht, das dessen Verfahren bis zum Ende des Bestehens des Gerichtes geregelt hat.

Zwar wurden die früheren Kammergerichtsordnungen nicht durch die Kammergerichtsordnung von 1555 aufgehoben, jedoch kommt letzterer insoweit die Bedeutung eines neuen, an die Stelle der früheren Ordnungen tretenden Gesetzes zu, als sie nicht nur die früheren Ordnungen ergänzte, sondern die Bestimmungen der früheren Ordnungen in ihren Text aufgenommen hat und damit ein das gesamte Prozeßrecht des Kammergerichts neu und umfassend darstellendes Prozeßgesetz war (78) (79).

---

(78) Das Konzept der Kammergerichtsordnung von 1613 (S c h m a u s s, Corpus Juris Publici, S. 330) wurde kein Gesetz, da es nicht auf einem Reichstag verabschiedet wurde. Zwar behauptet S c h m a u s s, Corpus Juris Publici, S. 331: " Ob nun gleich die Confirmation dieses Concepts noch nicht erfolgt ist, so hat es zwar nicht formaliter, aber doch materialiter vim legis. " Jedoch ist man überwiegend der Auffassung, daß das Konzept überhaupt keine Gesetzeskraft erlangte (B e r g, § 22, S. 46 - D a n z, § 72, S. 125 - L ü n i g, Pars Gener., S. 254 - B u s s i, Bd. II, Nr. 176, S. 149). Insbesondere geht aus § 134 des Jüngsten Reichsabschiedes von 1654 hervor (aaO., s. Anm. 43), daß das auf dem Reichstag von 1613 vorgebrachte Konzept noch immer nicht vollendet und die weitere Beratschlagung auf den nächsten Reichstag zu verschieben sei. - Der Streit ist aber insofern müßig, als das Konzept von 1613 keine grundlegenden Neuerungen in den Prozeß einführt. - Wenn das Kammergericht wirklich die Neuerungen des Konzepts praktisch eingeführt haben sollte, so konnte es sich auch auf Teil 2, Tit. XXXVI der Kammergerichtsordnung von 1555 berufen, der es dem Kammergericht gestattete, Lücken der Kammergerichtsordnung von 1555 durch " nothwendige Fürscheidung und Ordnung " zu überbrücken.

(79) Eine moderne Monographie über den Kameralprozeß fehlt leider noch immer. Eine etwas ausführlichere Darstellung des kammergerichtlichen Prozesses findet sich bei S c h w a r t z. - In den folgenden Erörterungen sollen nur die wichtigsten Grundzüge des kammergerichtlichen Verfahrens anhand der Ordnung von 1555 dargestellt werden. Die im folgenden ausführlich angeführten Zitate der Kammergerichtsordnung beziehen sich alle auf die Ordnung von 1555 (L ü n i g, Pars Gener., S. 163 ff.).

## 2. Die Zuständigkeit.

Mit dem Generalverweis auf die Kammergerichtsordnung von 1555 haben die Reichshofratsordnungen auch die Zuständigkeitsregelung für das Kammergericht auf den Reichshofrat übertragen, denn - wie bereits ausgeführt - enthielten die Reichshofratsordnungen Mathias und Ferdinands III. eine solche nicht. Vor der Erörterung der Zuständigkeitsregelung soll aber darauf hingewiesen werden, daß dem Reichshofrat die Entscheidung über bestimmte Streigegegenstände ausschließlich vorbehalten war. Hierzu gehörten insbesondere die Reichslehenssachen (s. auch Teil 2, Tit. VII KGO), die peinlichen Sachen Reichsunmittelbarer, kaiserliche Reservat- und Gnaden-sachen und die italienischen Sachen (80). Außerhalb dieser speziellen Streigegegenstände war die Zuständigkeitsregelung der Kammergerichtsordnung auch für den Reichshofrat verbindlich (81).

a. Über die örtliche Zuständigkeit schwieg die Kammergerichtsordnung. Jedoch bedurfte es in diesem Punkte keiner ausdrücklichen Regelung, da das Reichskammergericht als oberstes Reichsgericht selbstverständlich für das gesamte Reichsgebiet zuständig war. Sachlich war das Kammergericht grundsätzlich für alle Rechtsstreitigkeiten zuständig, was ebenfalls aus seiner Stellung als oberstem Reichsgericht folgte, es sei denn, daß eine der erwähnten ausschließlichen Zuständigkeiten des Reichshofrates vorlag. Eine weitere Ausnahme von diesem Grundsatz der sachlichen Allzuständigkeit bestand für die peinlichen Sachen. Diese waren grundsätzlich Angelegenheit der Untergerichte (82). Das Kammergericht war für diese auch kein zweitinstanzliches Gericht (Appellationsgericht), sondern der genannte Grundsatz wurde nur im Falle der Nullität des untergerichtlichen Urteils durchbrochen. Nullität war dann gegeben, wenn gegen den Angeklagten "unerfordert und unerhört, also nichtiglich oder sonst wider natürliche Vernunft und Billigkeit" (83) prozediert worden war.

---

(80) Hierzu im übrigen Mohl, § 68, S. 438 ff. - Berg, § 117, S. 160.

(81) Zur Zuständigkeitsabgrenzung zwischen Reichshofrat und Reichskammergericht im einzelnen vgl. Sellert, W., Über die Zuständigkeitsabgrenzung von Reichshofrat und Reichskammergericht, insbesondere in Strafsachen und Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit, Frankfurter jur. Diss. 1964, im Erscheinen in Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte.

(82) Teil 2, Tit. XXVIII, § 5.

(83) AaO., s. Anm. 82.

b. Am ausführlichsten war in der Kammergerichtsordnung die funktionelle Zuständigkeit geregelt (84). Das Kammergericht war primär zweitinstanzliches Gericht. Das zeigte zunächst die umfangreiche und sehr detaillierte Regelung der Austräge für die reichsunmittelbaren Stände (85). Die Austräge entschieden in erster Instanz, sie waren dem kammergerichtlichen Verfahren vorgeschaltet. Die Zusammensetzung der Austrägalinstanz wurde von der Kammergerichtsordnung je nach dem Stand von Kläger und Beklagten genau geregelt. Gegen das Urteil des Austrägalgerichts war die Appellation an das Reichskammergericht zulässig (86), jedoch war diese Appellation eingeschränkt. Neue Tatsachen durften vor dem Kammergericht nur vorgebracht werden, wenn sie mit dem Noveneid beschworen wurden, das heißt daß die betreffende Partei schwören mußte, sie habe die neu vorgetragene Tatsache vorher nicht gekannt. Im übrigen war das Kammergericht Appellationsgericht für die Urteile der Untergerichte (87). Erstinstanzlich konnte das Kammergericht allerdings immer bei verweigerter oder verzögerter Justiz durch das erstinstanzliche Gericht (Austrägal- oder Untergericht) tätig werden (88). Von dieser grundsätzlich alle Streitgegenstände erfassenden Zuständigkeitsregelung machte der zweite Teil der Kammergerichtsordnung Ausnahmen. Diese umfaßten drei größere Komplexe von Streitgegenständen: alle mit dem Landfriedensbruch zusammenhängenden Streitigkeiten - alle fiscalischen Sachen - und schließlich alle Besitzstreitigkeiten zwischen unmittelbaren und mittelbaren Ständen (89).

Ohne Rücksicht auf den Stand von Kläger und Beklagtem gehörten diese Angelegenheiten in erster Instanz vor das Kammergericht (90). Besonders

---

(84) Teil 2.

(85) Teil 2, Tit. I bis VI.

(86) Teil 2, Tit. VI, § 1.

(87) Teil 2, Tit. XXVIII bis XXX.

(88) Teil 2, Tit. XXVI.

(89) Teil 2, Tit. IX bis XVIII - Teil 2, Tit. XX - XXI.

(90) Die Kammergerichtsordnung enthielt in dem Abschnitt, in dem die bisher dargelegten Zuständigkeiten geregelt waren, in Teil 2, Tit. XXIII eine Vorschrift mit dem Titel: "Von Mandaten und in was Fällen dieselbe ohn oder mit Justificatori Clausul erkennt werden mögen". Diese Vorschrift erörterte nur die Zulässigkeit von Mandaten, enthielt aber keinen Hinweis darauf, in welcher Weise das Kammergericht hier in erster Instanz tätig werden sollte. Aus der Stellung des Tit. XXIII innerhalb des zweiten Abschnittes ließe sich folgern, daß das Kammergericht in allen Fällen, in denen ein Mandat zulässig war, auch in erster Instanz entscheiden konnte. Das war jedoch

bedeutsam war die Ausnahme der Angelegenheiten des Landfriedensbruches, da dieser der wichtigste Tatbestand war, der mit der Reichsacht bedroht wurde. Die Ausnahme der Besitzstreitigkeiten zwischen Ständen von der grundsätzlichen zweitinstanzlichen Zuständigkeit des Kammergerichts erklärte sich daraus, daß solche Streitfälle besonders leicht Anlaß zu Landfriedensbrüchen werden konnten. Die fiscalischen Angelegenheiten mußten von dem Kammergericht in erster Instanz entschieden werden, weil diese "Vergehungen gegen Kaiser und Reich und Verletzungen der allgemeinen Reichsbrügerpflichten" (91) zum Gegenstand hatten und daher von dem das Reichsinteresse besonders wahrenen Kammergericht beurteilt werden mußten. Zu diesen gehörte auch der Landfriedensbruch (92). Aber auch alle übrigen, außerhalb des Landfriedensbruches liegenden Tatbestände, die in den Reichsgesetzen ausdrücklich mit der Reichsacht bedroht waren, gehörten zu den fiscalischen Angelegenheiten, da bei ihnen besonders vorgeschrieben war, daß der Fiscal auf die Reichsacht vor dem Kammergericht prozedieren sollte (93).

### 3. Die Audienz.

Bevor die wesentlichen Grundzüge des Verfahrens selbst dargelegt werden, muß zunächst auf eine Einrichtung des kammergerichtlichen Prozesses eingegangen werden, auf die der gesamte kammergerichtliche Rechtsgang aus-

---

offensichtlich nicht der Fall. B e r g , § 230, S. 290 führt aus, daß in den Fällen, in denen *mandata cum clausula* zulässig waren, das Kammergericht nicht erstinstanzlich zuständig war, während dies bei den *mandata sine clausula* der Fall gewesen sein soll. Die Vorinstanzen sollten überhaupt für den Erlaß von *mandata sine clausula* unzuständig gewesen sein. Nur die Erkenntnis der *mandatum sine clausula* sei Sache des Kammergerichts gewesen, die Verhandlung im übrigen hätte aber vor dem Untergericht stattfinden müssen. - Der Text der KGO gibt für eine solche Auslegung keinen Anhaltspunkt. Vielleicht entsprach diese Auslegung B e r g s der Übung des KG. Aus dem Text der KGO lassen sich solche Folgerungen jedenfalls nicht ziehen.

(91) B e r g , § 109 S. 152.

(92) Teil 2, Tit. XX, § 2.

(93) vgl. den Generalverweis auf die reichsrechtlichen Normen in Teil 2. Tit. XX, § 9.

gerichtet war. Durch diese Institution erhielt der gesamte *modus procedendi* seinen Rhythmus, er wurde hierdurch an bestimmte Zeitabschnitte gebunden. Diese prozessuale Einrichtung war die Audienz. In der Audienz trat das Gericht in unmittelbaren Kontakt mit den Parteien. Die Audienz hatte den Zweck, daß die Parteien und das Gericht sich gegenseitig anhörten. Die Prokuratoren oder die Parteien selbst - bei dem Kammergericht herrschte kein Anwaltszwang (94) - hörten in der Audienz zunächst die Verkündung der Urteile, und anschließend konnten die Parteien dem Gericht vortragen. Die Audienz stand deshalb im Gegensatz zum Rat, in dem das Gericht in Klausur über abgeschlossene Sachen beriet und das Urteil fällte. Die Tätigkeit des Gerichts vollzog sich also in Audienz und Rat (95). Die Audienz selbst wurde in sich unterteilt, je nach dem Gegenstand, der zur Sprache kam. Bei Beginn der Audienz wurden zunächst in Anwesenheit des gesamten Gerichts durch den Kammerrichter die im Rat gefällten Urteile verkündet (96) (97). Dies war die sogenannte außerordentliche oder solenne Audienz (98). Für diese insbesondere wurde der Saal, in dem die Audienz abgehalten wurde, folgendermaßen eingerichtet: An der Stirnwand stand ein Thron für den Kammerrichter. Zu dessen Seiten wurden zwei erhöhte Bänke für die Assessoren aufgestellt. In der Mitte des Saales stand ein Tisch, an dessen oberem Ende der Protonotar saß und an den Seiten die Notarien (Protokollführer) und ein Leser. Die an diesem Tisch sitzenden Personen hatten bei der Urteilsverkündung noch keine Funktion. Im Anschluß an diesen Tisch standen die Bänke für die Prokuratoren, die hier in der Reihenfolge des Alters ihrer Zulassung beim Kammergericht Platz nahmen (99). Nach der Verkündung der Urteile teilte sich das Gericht: der Kammerrichter und acht Beisitzer hielten zunächst die sogenannte ordentliche Audienz, im Anschluß

---

(94) Das ergibt sich z. B. aus Teil 1, Tit. LXX. Vgl. auch S c h w a r t z, S. 94.

(95) S c h w a r t z, S. 87.

(96) Bei weniger wichtigen Urteilen wurde die Verkündung auch in Abwesenheit des Kammerrichters durch einen Beisitzer vorgenommen.

(97) Für Achterklärungen hat der Regensburger Reichsabschied von 1576 in § 57 (Neue Sammlung . . . , Bd. 2, Teil 3, S. 353 ff.) besondere Formalitäten eingeführt, die diesem Rechtsinstitut zu größerem Ansehen verhelfen sollten. Zunächst sollte in der Audienz in Anwesenheit des Kammerrichters das Urteil verkündet werden und anschließend sollte ebenfalls der Kammerrichter unter freiem Himmel nochmals das Urteil verkünden. - Nach dieser Verkündung zerriß er das Urteil und warf es auf die Erde. Letzteres berichtet M e u r e r, S. 61.

(98) S c h m a u s s, *Academische Reden* . . . , Cap. XI, § 6, S. 374.

(99) S c h m a u s s, *Academische Reden* . . . , Cap. XI, § 6, S. 374.

an diese fand vor vier Beisitzern unter dem Vorsitz eines Grafen oder Freiherrn die sog. Audienz contumaciarum statt, die für die Erörterung des prozessualen Ungehorsams einer Partei bestimmt war. Diese Audienzen dienten nun dem Vortrag der Parteien. In der ordentlichen Audienz nahmen die Parteien die zum Betreiben ihrer Prozesse notwendigen Handlungen vor. Zu diesem Zweck wurden fünf Umfragen gehalten. Jede Umfrage stand unter einem bestimmten Thema. Das Gericht forderte die Prokuratoren nach ihrer Rangordnung auf, in den von ihnen geführten Prozessen sich gemäß dem Thema der Umfrage zu äußern. In der ersten Umfrage kamen die fiskalischen Sachen zur Sprache, da diese besonders eilbedürftig waren. Es folgte die Umfrage " auf eröffnete Urtheil", d. h. die Partei, der bei der vorausgegangenen Urteilsverkündung durch Urteil eine Handlung auferlegt worden war, mußte dieser Verpflichtung nachkommen oder um einen späteren Termin bitten, damit sie in der Zwischenzeit die Handlung vornehmen könne. Anschließend geschah die Verhandlung " in novis ": hier wurde insbesondere bei Beginn eines Prozesses die Insinuation der Klage an den Beklagten angezeigt. Die vierte Umfrage geschah " in praefixis ": Parteien, denen für eine bestimmte Prozeßhandlung bis zu diesem Termin Aufschub gewährt worden war, mußten die betreffende Prozeßhandlung nun nachholen. In der letzten Umfrage wurde " in ordinariis " verhandelt. Diese diente zur Vornahme aller Prozeßhandlungen, die nach dem in der Kammergerichtsordnung bestimmten Verfahren an diesem Tage vorgenommen werden mußten. Hier lag also der Schwerpunkt der ordentlichen Audienz (100). Nach diesen fünf Umfragen in der ordentlichen Audienz folgte die Audienz contumaciarum, in der die Fälle des prozessualen Ungehorsams einer Partei zu behandeln waren. Prozessualer Ungehorsam einer Partei war dann gegeben, wenn diese ihren Pflichten nach der Kammergerichtsordnung oder einem gerichtlichen Befehl nicht nachgekommen war. Die beiden hier stattfindenden Umfragen hatten deshalb folgende Themen: in der ersten Umfrage wurden diejenigen Prokuratoren, die in der ordentlichen Audienz eine ihnen obliegende Handlung unterlassen hatten, aufgefordert, hierfür die Gründe anzugeben. Entschuldigte sich eine Partei hierfür nicht, so konnte deren Gegner in der zweiten Umfrage die Ungehorsamkeitsbeschuldigung erheben. Mit diesen beiden Umfragen war auch die Audienz contumaciarum abgeschlossen und es begann der letzte Teil der Audienz: vor zwei, vom Kammerrichter ernannten Beisitzern wurden weniger bedeutsame Fragen behandelt, wie die Prüfung der Echtheit von Siegeln, die Bestellung von Beweiskommissaren, Vergleichsanzeigen etc. . . - Dieses streng geregelte Verfahren in der Audienz war aber nun keineswegs eine mündliche Verhandlung im heutigen Sinne, deren Wesen ja darin besteht, daß das Gericht den gesamten Rechtsstreit mit den Par-

---

(100) Vgl. zu den einzelnen Umfragen S c h w a r t z , S. 87 f. .

teilen erörtert. Die Audienz diente nur der gegenseitigen Anhörung von Gericht und Parteien. Die ordentliche Audienz war ein in sich starr geregelter Zeitabschnitt, während dessen die Parteien die ihnen nach der Kammergerichtsordnung obliegenden Prozeßhandlungen vorzunehmen hatten. Dem Gericht war dabei nur eine weitgehend passive Rolle zugewiesen, da es das von den Parteien Vorgetragene nur zur Kenntnis zu nehmen hatte. Der Vortrag der Parteien bestand hauptsächlich in der Überreichung von Schriftsätzen. Mündlich durfte nur das zu Protokoll gegeben werden, was ganz kurz war (101). Die besondere, anfangs erwähnte Bedeutung der Audienz für den Prozeßablauf beruhte darauf, daß die Folge der in der Kammergerichtsordnung bestimmten Termine auf die Audienzen berechnet waren. Die Termine folgten in normalen Sachen (*causae ordinariae*) auf die zwölfte, in besonders eilbedürftigen Sachen (*causae extraordinariae*) (102) auf die sechste Audienz nach der Audienz des vorausgegangenen Termins. Da pro Woche drei Audienzen stattfanden (103), war damit ein in genaue Zeitabschnitte eingeteilter Ablauf des Prozesses gegeben; in *extraordinariis* lagen zwischen den Terminen zwei Wochen, in *ordinariis* vier Wochen.

#### 4. Das ordentliche Verfahren. Die Termine.

Die Darlegung des Ablaufes eines Prozesses vor dem Kammergericht hat mit dem ordentlichen Verfahren des Citationsprozesses zu beginnen, der das Rückgrat des kammergerichtlichen Verfahrens bildete. Die übrigen Spezialverfahren, wie beispielsweise der Mandatsprozeß, lehnten sich an dieses Verfahren an und sind deshalb anschließend zu behandeln. Die folgenden Ausführungen zum kammergerichtlichen Verfahren beschränken sich auf die wesentlichen Grundzüge des Prozesses, denn der Reichshofrat war, wie bereits gesagt, nur verpflichtet, die "*substantialia processus camera-  
lis*" zu beachten. - Wurde eine Klage beim Kammergericht eingereicht - was auch von Amts wegen durch den Kammerprocuratorfiscal geschehen konnte - so beschloß das Gericht zunächst darüber, ob die *Formalia* der Klage (auch *Supplic* genannt) erfüllt waren und ob der in der Klageschrift enthaltenen Bitte des Klägers entsprochen werden könne, d. h. ob die Klage schlüssig war. Die Kammergerichtsordnung verlangte ausdrücklich nur,

---

(101) S c h m a u s s , Academische Reden . . . , Cap. XI, § 6, S. 374.

(102) Die *causae extraordinariae* sind in Teil 3, Tit. III aufgezählt.

(103) Teil 3, Tit. I, § 1.

daß die Klage von einem am Kammergericht zugelassenen Prokurator oder Notar unterschrieben war (104), falls der Kläger nicht die Klage persönlich überreichte. Die Prüfung der Schlüssigkeit der Klage mußte sich nach dem Antrag des Klägers richten. Dieser beantragte jedoch nicht wie heute das, was er letztlich erreichen wollte, nämlich den Beklagten zur Zahlung zu verurteilen oder in die Reichsacht zu erklären, sondern der Kläger bat das Gericht nur darum, eine Citation oder ein Mandat zu erkennen. Die Schlüssigkeitsprüfung des Gerichts bestand also darin, ob der vom Kläger in der Klage vorgetragene Sachverhalt nach dem Prozeßrecht der Kammergerichtsordnung die Erkenntnis einer Citation oder eines Mandates zuließ. Da Mandate nur in Ausnahmefällen ergehen durften (105), wurde im Normalfall eine Citation erlassen. Hierfür war die Klage bereits schlüssig, wenn sich aus dem vom Kläger vorgetragenen Sachverhalt die Zuständigkeit des Kammergerichts ergab - dies war der wichtigste Teil der Schlüssigkeitsprüfung - und sich aus seinem Vortrag irgendein Anspruch entnehmen ließ, über den gerichtlich zu entscheiden war. Zu diesen Ansprüchen gehörte auch das Verlangen des Klägers auf Ächtung des Beklagten. Die Citation war der gerichtliche Befehl an den Beklagten, innerhalb einer bestimmten Frist bei Gericht zu erscheinen. Die Citation erging - wie alle vom Kammergericht ausgehenden Verfügungen - im Namen des Kaisers. Sie enthielt: erstens den Streitgegenstand, zweitens den Befehl, innerhalb einer bestimmten Frist beim Kammergericht zu erscheinen und drittens den weiteren Befehl, den Ausgang des Reichsstreits abzuwarten, d. h. nicht zur Selbsthilfe zu greifen (106). Die dem Beklagten bis zum ersten Termin gesetzte Frist betrug bei einem einzelnen Beklagten meist dreißig Tage seit Zustellung der Ladung, bei mehreren Beklagten wurde ein bestimmter Tag für den ersten Termin festgesetzt (107). Die Citation wurde auf Betreiben des Klägers dem Beklagten durch einen Kammerboten oder durch reichsständische Notarien zugestellt. Der Beklagte erhielt eine Abschrift der Citation.

---

(104) Teil 3, Tit. XII, § 2.

(105) Teil 2, Tit. XXIII.

(106) B e r g, § 207, S. 266.

(107) Das Verfahren bis zu diesem Zeitpunkt wurde auch Extrajudicialprocess genannt, weil das bisherige Verfahren vor der Erörterung durch die Parteien vor dem Gericht, d. h. vor den Terminen lag. Das Extrajudicialverfahren bestand also aus der Klage, der Extrajudicialrelation eines Beisitzers im Rat und dem darauf von dem Gericht beschlossenen Bescheid. Wurde die Bitte des Klägers um ein Mandat oder eine Citation nicht zurückgewiesen, so begann mit dem ersten Termin das sogenannte Judicialverfahren. B e r g, §§ 158 bis 160, S. 212 ff. und § 172, S. 229 - D a n z, § 178, S. 295.

Im ersten Termin (108) vor dem Kammergericht hatte der Kläger das Original der Citation mit der auf ihr vermerkten Zustellung vorzulegen und die Zustellungsperson zu benennen. Hatte der Kläger einen Anwalt mit der Prozeßführung beauftragt, so mußte dieser seine Vollmacht vorlegen. Der Beklagte mußte in diesem Termin nur erscheinen, Prozeßhandlungen hatte er noch nicht vorzunehmen. - Der zweite Termin diente der "litis contestatio" oder Kriegsbefestigung (109). Obwohl der Beklagte bereits in der Citation den Streigegegenstand erfahren hatte und sich deshalb schon im ersten Termin auf die Klage hätte einlassen können, so entsprach es doch dem Gebrauch bei dem Kammergericht, daß er dieses erst im zweiten Termin tun mußte. Hatte der Beklagte keine "Auszüge, so die Haupt-Sach aufhalten und nicht gar abschneiden" (110), d. h. zeitlich beschränkte Gegenrechte gegen das Klagebegehren vorzubringen, wodurch die Kriegsbefestigung zumindest hinausgeschoben und damit ein besonderes Verfahren eingeleitet wurde, so mußte sich der Beklagte durch eine allgemeine, mündlich vorzutragende Formel dem Klageangriff stellen: "In Sachen N. contra N. bin ich der Klag nicht geständig, bitt mich von derselbigen mit Abtrag Kostens und Schadens zu entledigen" (111). Damit war die *litis contestatio* vollzogen. Diese Kriegsbefestigung war also ein formeller Akt, durch den beide Parteien den Rechtsstreit aufnahmen (112). - In diesem Termin hatten beide Parteien noch den Calumnieneid zu leisten. Mit diesem Eid schworen beide Parteien, daß sie glauben, eine gute Sache zu vertreten, den Prozeß nicht arglistig verzögern zu wollen und nur die Wahrheit zu sagen. - Der Kläger hatte nun auf den Antrag des Beklagten auf Klageabweisung seinerseits mündlich zu erklären: "In angeregter Sach erhole ich meine Klag und bitte Zeit zu ferner Handlung laut der Ordnung" (113). Diese Formel leitete über zu dem nächsten Termin. Der Kläger bat damit, seine bisher nur summarisch, d. h. nur im Zusammenhang dargelegte Kla-

---

(108) Teil 3, Tit. XII.

(109) Teil 3, Tit. XIII. Der zeitliche Abstand der Termine voneinander, wie bereits erwähnt, war in ordinariis die zwölfte, in extraordinariis die sechste Audienz auf die vorausgegangene Audienz.

(110) Teil 3, Tit. XXIV.

(111) Teil 3, Tit. XIII, § 4.

(112) Dies war die sog. negative *litis contestatio*. Die positive *litis contestatio* war gegeben, wenn sich der Beklagte dem Klagebegehren unterwarf. Dann war aber - von den abschließenden *conclusiones* der Parteien abgesehen - der Rechtsstreit zu Ende.

(113) Teil 3, Tit. XIII, § 4.

gebeurgnis bis zum nächsten Termin artikulieren zu dürfen. Die Klage wurde dadurch artikuliert, daß der Kläger den gesamten Klagestoff in einzelne, vom Beklagten strikt mit ja oder nein beantwortbare Fragen auflöste. Die einzelnen Artikel begannen daher mit der Wendung: "Item ist wahr, daß . . ." (114). Die artikulierte Klage hatte der Kläger im dritten Termin zu übergeben. Dem Beklagten wurde nun bis zum folgenden Termin Zeit zur Beantwortung der Artikel des Klägers gewährt (115). Dieser vierte Termin (116) diente hauptsächlich der Verteidigung des Beklagten gegen die Klageartikel des Klägers. Der Beklagte konnte zunächst "exceptiones contra articulos" vorbringen oder mit seinen "responsiones" die Klageartikel beantworten. Mit den "exceptiones contra articulos" wendete der Beklagte ein, einzelne vom Kläger vorgelegte Artikel seien so gefaßt, daß eine bestimmte Antwort nicht erteilt werden könne. Diese mußten schriftlich und ebenfalls artikuliert vorgebracht werden. Wandte der Beklagte solche Exceptiones ein, so entstand hierüber ein Zwischenstreit. Der Kläger konnte gegen die Exceptiones sofort mündlich oder bis zur sechsten folgenden Audienz schriftlich replizieren, worauf das Gericht entschied. Im gleichen Termin hatte der Beklagte auch seine "articulos peremptorios" in artikulierter Form vorzutragen, d.h. dauernde Gegenrechte und rechtsvernichtende Einwände, wodurch ein besonderes, erweiterndes Verfahren eingeleitet wurde. Der Beklagte war nicht auf die genannten Verteidigungsmittel beschränkt, sondern er konnte sich auch mit eigenen sachlichen und rechtlichen Ausführungen verteidigen. Sowohl für diese wie für die peremptorischen Gegenrechte des Beklagten galt die Eventualmaxime, d.h. sie mußten alle auf einmal in diesem vierten Termin vorgetragen werden. Neue Tatsachen zur Verteidigung konnte der Beklagte später nur bei Schwur des Noveneides vortragen. Er mußte dann schwören, "daß er solchs nicht aus Gefährden, noch Verlängerung der Sachen so lang verzogen, sondern derhalben allererst Bericht empfangen hätt" (117). Da mit der Verteidigung des Beklagten die

---

(114) Meurer, S. 10.

(115) Teil 3, Tit. XIV.

(116) Teil 3, Tit. XV.

(117) Teil 3, Tit. XV, § 8. In diesem Termin konnte auch auf Antrag einer oder beider Parteien von diesen das iuramentum articulorum geschworen werden. Und zwar hatte der Kläger durch den sog. Eid dandorum zu schwören, daß die Artikel, die mit ihm selbst zusammenhängende Tatsachen betreffen, wahr seien und soweit diese dritte Personen betreffen, daß der Kläger glaube, sie seien wahr. Der Beklagte mußte mit dem iuramentum respondendorum schwören, die Wahrheit auf die Artikel des Klägers antworten zu wollen.

Positionen im Streit der Parteien abgesteckt waren, konnten sie schon in diesem vierten Termin Beweise anbieten und um die Ernennung von Beweis-kommissaren bitten. Der Kläger hatte für seine vom Beklagten verneinten Artikel Beweis anzubieten (118), der Beklagte für die von ihm behaupteten Gegenrechte. Letzteres galt für das besondere, noch zu erörternde Verfahren über diese Einwände des Beklagten. Es oblag also zunächst dem Kläger, Beweise für seine vom Beklagten verneinten Artikel anzubieten. Dies hatte der Kläger aber meist nicht in diesem Termin getan, sondern sich "dilationem probandi" bis zum nächsten Termin erbeten, um in der Zwischenzeit das notwendige Beweismaterial zu beschaffen. Denn für die von dem Gericht zu erörternden Fragen im Beweisverfahren war der fünfte Termin vorgesehen (119). Hier sollte der Kläger im letzten Teil der Audienz vor den beiden Beisitzern seine Beweismittel angeben und um die Ernennung einer Beweiskommission bitten. Falls sich die Parteien auf bestimmte Kommissarien geeinigt hatten - andernfalls waren zwei weitere Termine für die Gegenargumente des Beklagten gegen die vom Kläger benannten Kommissare und die Replik des Klägers gegen das Vorbringen des Beklagten vorgesehen - so wurden diese ernannt. Die Beweise wurden nämlich nicht durch das Gericht erhoben, sondern durch Kommissare (120). Diese waren bestimmte, vom Gericht eingesetzte Personen, denen aufgetragen wurde, über die von dem Beklagten verneinten Artikel des Klägers die von diesem benannten Beweise zu erheben. Diese mittelbare Beweisaufnahme durch die Kommissionen wurde einerseits deshalb geschaffen, weil die zu vernehmenden Zeugen oder sonstiges Beweismaterial sich weit vom Sitz des Gerichts entfernt befanden und man andererseits das ohnehin überlastete Gericht hierdurch entlasten wollte. Die Kommissare waren nur dazu berufen, über die Artikel des Klägers die Beweisaufnahme durchzuführen, sie konnten grundsätzlich keine Entscheidungen treffen (121).

---

(118) Das folgt aus Teil 3, Tit. XVII, § 1.

(119) Teil 3, Tit. XVI.

(120) Das Gericht erhob natürlich über die ihm unmittelbar zugänglichen Beweismittel selbst Beweis, z. B. bei vom Kläger dem Gericht vorgelegten Urkunden. Die Kommissare hatten also insbesondere den Augenschein einzunehmen, Zeugen zu verhören, auch Urkunden zu prüfen, die dem Gericht nicht eingereicht worden waren. *T r a k t a t* ..., S. 87, 73, 91 - *S e y f a r t s*, Cap. XIII, § 14, S. 236.

(121) *B e r g*, § 181, S. 238 f..

Über die Beweisaufnahme hatten die Kommissare ein Protokoll anzufertigen. Dieses Protokoll mußten sie in Form des Rotuls versiegelt an das Gericht senden (122). Die Parteien konnten der Beweisaufnahme nicht beiwohnen. Die Kommissare durften ihnen weder eine Abschrift des Protokolls geben noch Auskünfte über das Beweisergebnis erteilen. Die Beweismittel waren der Zeugen-, Urkunden-, Augenscheinsbeweis und der Beweis durch den Parteieid (123). Neben diesen gab es noch den Beweis durch die fama. Diese mußte aber constans et uniformis sein und durch zwei tüchtige Zeugen erhärtet werden, wodurch sich dieses Beweismittel als Unterfall des Zeugenbeweises qualifiziert (124). Außerdem galt der Grundsatz "quod notorium non indigeat probatione" (125). Die Kammergerichtsordnung selbst sagte nichts über die Beweismittel aus, jedoch waren diese durch die "gemeine Praktik" anerkannt und vom Kammergericht übernommen (126). Das Beweisergebnis wurde durch das Gericht den Parteien mitgeteilt. Hierzu diente der sechste Termin (127), der nach Ablauf der dem Kläger gewährten Frist zum Beweis stattfand. Der Kläger bat in diesem Termin um "publication und öffnung der Zeugen Sag und Kundschaft". Das Zeugenrotul wurde dann geöffnet und zu den Akten gelegt. Die Parteien konnten es lesen und hiervon eine Abschrift verlangen. Der Beklagte konnte sich nun im siebenten Termin zu dem Beweisergebnis äußern und der Kläger hiergegen im achten Termin replizieren. Der neunte Termin dient der Duplik des Beklagten. Nach der Eröffnung des Zeugenrotuls war also noch ein dreimaliger Schriftwechsel möglich. Schließlich galten die letzten beiden Termine, nämlich der zehente und elfte (128), den "schriftlichen Conclusiones" der Parteien. Hiermit beendeten die Parteien formell den Prozeß, indem zunächst der Kläger und dann der Beklagte den Rechtsstreit für beschlossen erklärten und um ein richterliches Erkenntnis baten. Der Kläger konnte hierbei die Wahrheit seines bisherigen Vorbringens nochmals mit einem Eide bekräftigen. Dieser Beschluß des Rechtsstreites durch die Parteien konnte auch mündlich ergehen und auch schon zu einem früheren Zeitpunkt ge-

---

(122) Rotul deshalb, weil ursprünglich dieses Schriftstück zusammengerollt wurde.

(123) Berg, §§ 215 bis 219, S. 276 ff.

(124) Seyfarts, Cap. XII, § 10, S. 194.

(125) Seyfarts, Cap. XII, § 19, S. 209.

(126) Brainl, § 367, S. 185.

(127) Teil 3, Tit. XVII.

(128) Die se vier letzten Termine waren in Teil 3, Tit. XVIII bis XXII geregelt.

schehen, nämlich immer schon dann, wenn nichts Neues mehr vorzutragen war. Das war z. B. der Fall, wenn keine Beweise erhoben werden mußten, weil der Beklagte die Artikel des Klägers zugestanden hatte. Die mündliche Konklusionen mußten kurz sein. Die Kammergerichtsordnung führt beispielhaft folgende Formel an: "In Sachen N. contra N. sag ich wider des Gentheils Handlung gemeine Einrede und erhole meine vorige Handlung, setze die Sach zu Erkenntnis etc." (129). Hiermit war der Dialog der Parteien über den Rechtsstreit beendet. Es schloß sich jedoch noch ein weiterer Termin zur "inrotulatio actorum" an, zu dem die Parteien zitiert wurden (130). In diesem Termin ordnete ein Registrator die Akten eines abgeschlossenen Verfahrens. Die Parteien konnten hierbei die Vollständigkeit der Akten überprüfen, bevor sie weitergeleitet wurden, damit sie im Rat referiert und das Urteil gefällt werden konnte. Erschienen die Parteien zu diesem Termin nicht, so wurden ohne ihre Anwesenheit die Akten inrotuliert (inrotulatio in contumaciam). Nach der inrotulatio actorum wurden diese dem Kammerrichter weitergeleitet, der sie einem Beisitzer zuteilte, damit dieser im Rat den Rechtsstreit referierte und ein votum darüber abgab. Hierüber stimmte das Gericht ab und fällte das Urteil. Dieses wurde dann in der außerordentlichen Audienz verkündet, wozu die Parteien wiederum zitiert wurden (131) (132).

---

(129) Teil 3, Tit. XXIII, § 5.

(130) Seyfarts, Cap. XXII, § 7, S. 456 f..

(131) Dieses Schema galt auch in Appellationssachen, da hier neue Tatsachen und Beweismittel unbeschränkt vorgebracht werden konnten. Teil 3, Tit. XXXI, §§ 1 bis 11 - Teil 3, Tit. XXXIII, § 5 - Schwartz, S. 98.

(132) Die "summa deß gantzen Gerichtlichen Prozesses", nämlich des Citationsprozesses, ist in dem Traktat.... in folgendem Reim wiedergegeben:

Der Richter den Beklagten stellt/  
 die Klage wird ihm da vermeldet/  
 Bedenckzeit wird gegeben ihm/  
 daß er der Sach sich recht vernimm/  
 darnach der Krieg durch Ja oder Nein/  
 befestet wird/ und hält an ein/  
 dann schwert man vor Gefährd ein Eyd/  
 daß allenthalb regier Wahrheit.  
 So dann die Parth thät läugnen was/  
 mit Zeugen muß beweisen das/  
 oder mit Brieff und Siegel gut/

a. aa. Das Verfahren " in dilatoriis " (133) fand statt, wenn der Beklagte zeitlich beschränkte Gegenrechte gegen den Klageanspruch einwendete. Das wesentliche Merkmale dieses besonderen Verfahrens bestand darin, daß über diese behaupteten Gegenrechte vor der Prüfung des Klageanspruches entschieden wurde. Der Beklagte hatte deshalb diese Gegenrechte vor der Kriegsbefestigung vorzubringen. Deshalb wurde abweichend vom normalen Citationsprozeß im zweiten Termin nicht der Krieg befestigt, sondern der Beklagte hatte seine dilatorischen Einwände vorzutragen. Er mußte diese schriftlich, artikuliert und alle auf einmal vorbringen, das heißt im Dilationenverfahren galt die Eventualmaxime. Der zweite Termin des Citationsprozesses wurde dann zum ersten Termin in dilatoriis. Im zweiten Termin in dilatoriis hatte der Kläger auf die Artikel des Beklagten zu antworten. Verneinte er diese, so war der Beklagte gehalten, im dritten Termin in dilatoriis seine Beweismittel anzugeben und es schloß sich dann das Beweisverfahren über die Artikel des Beklagten an, das sich in den gleichen Formen wie im Citationsprozeß abwickelte. Verneinte der Kläger jedoch nicht die Artikel des Beklagten, so konnte er eine Replik vortragen, auf die dann der Beklagte im nächsten Termin zu antworten hatte. Verneinte er die Replik des Klägers, so schloß sich das Beweisverfahren über die Replik an. Verneinte der Beklagte die Artikel der Replik des Klägers nicht, so konnte er duplizieren, worüber dann wie bei der Replik verfahren wurde. Über die Replik hinaus war den Par-

---

ein instrument auch helfen thut.  
 Folgend~~s~~ eröffnet werden soll/  
 der Zeugen Aussag allzumahl/  
 und wird darnach bald excipiert/  
 gegen die Zeugen disputiert/  
 auch gegen der Zeugen Person/  
 alßdann folgt die Conclusion/  
 daß man zu Urtheil thut Beschluß/  
 darauff der Richter sprechen muß/  
 dem dann das Urtheil nicht gefällt/  
 der appelliert/ ehe man vor zählt  
 zehn Tag/ oder mag es thun alßbald/  
 auff stehendem Fuße ungeschmahlt/  
 verfleißten zehn Tag ungeacht/  
 so geht das Urteil in sein Macht/  
 und wird die Hülff darauff gethan/  
 die sonst gesetzet wird hindan/  
 diß ist kürzlich der Gerichte Lauff/  
 wer hat zu thun/ der sehe drauff.

teien kein neues Vorbringen gestattet. Die Parteien mußten wie im Hauptverfahren den Streit beschließen. Hatte der Beklagte Erfolg, das heißt waren seine Einwände begründet, so wurde die Klage abgewiesen. Obsiegt der Kläger in diesem Verfahren, so wurden die Einwände des Beklagten durch Urteil verworfen. In derselben Audienz, in der dieses Urteil verkündet wurde, mußte nun der Beklagte mit der erwähnten mündlichen Formel den Krieg befestigen - falls er es nicht tat, wurde eine negative *litis contestatio* fingiert - und es begann das oben geschilderte Verfahren über den Klageanspruch.

bb. Auf die gleiche Weise, wie das Verfahren in *dilatoriis* wickelte sich das Verfahren "in endlichen Auszügen, genannte *exceptiones peremptoriae*" ab (134). Hierin wurde über dauernde Gegenrechte des Beklagten entschieden. Der einzige Unterschied bestand darin, daß dieses Verfahren nach der Kriegsbefestigung stattfand. Der Beklagte hatte daher erst im vierten Termin des ordentlichen Verfahrens diese Gegenrechte vorzutragen. Für die *exceptiones peremptoriae* galt ebenfalls die *Eventualmaxime*. Außerdem mußten sie schriftlich und artikuliert vorgetragen werden. Über die Einwände des Beklagten wurde dann wie im Verfahren in *dilatoriis* prozediert. Wurden die Einwände des Beklagten für begründet erachtet, so wurde wiederum ohne Prüfung des Klageanspruchs die Klage abgewiesen. Hatte der Kläger Erfolg, so lief der Citationsprozeß von der Stelle an ab, wo er durch den Vortrag der *exceptiones peremptoriae* durch den Beklagten unterbrochen worden war. Beide besonderen Verfahren hatten den Zweck, den Prozeß zu vereinfachen und zu beschleunigen. Dieser Zweck wurde jedoch nur erreicht, wenn sich die Einwände des Beklagten als begründet erwiesen, da sich dann eine Prüfung des Klageanspruches erübrigte.

#### b. Das Contumacilaverfahren.

Die Kammergerichtsordnung sah ein besonderes Verfahren für den Fall vor, daß eine der Parteien in einem der Termine des Prozesses nicht erschien (135). Dieses war das sogenannte Contumacial- oder Ungehorsamsverfahren (136).

---

(134) Teil 3, Tit. XXVII.

(135) Teil 3, Tit. XLII bis XLVI.

(136) Contumacia lag auch dann vor, wenn eine Partei einer gerichtlichen Anordnung außerhalb der Ladung zu einem Termin keine Folge leistete. Dies hatte jedoch nach der Art des Ungehorsams verschiedene Rechtsfolgen, hatte jedoch mit dem speziellen Contumacialverfahren bei Nichterscheinen einer der Parteien nichts zu tun.

Zunächst der Ungehorsam des Klägers. Blieb der Kläger im ersten Termin, dem Citationstermin, aus, so konnte der Beklagte die Ungehorsamsbeschuldigung und das sogenannte Rufen begehren. Das Rufen bestand darin, daß der Pedell des Kammergerichts auf dem Gang des Gerichts den Namen des Klägers ausrief. Erschien der Kläger hierauf innerhalb der nächsten drei Gerichtstage (Audienztage), das heißt innerhalb einer Woche nicht, so konnte der Beklagte beantragen, ihn " von der Instanz oder Ladung mit Ablegung der Gerichtskosten und Schaden ledig zu erkennen " (137). Das Gericht erkannte dann entsprechend diesem Antrag auf Klageabweisung, der Kläger hatte die Gerichtskosten zu tragen und ihm wurde außerdem auferlegt, die dem Beklagten durch seinen Ungehorsam entstandenen Kosten zu tragen. - Erschien der Kläger zwar im Citationstermin, blieb er aber in einem folgenden Termin vor der Kriegsbefestigung aus, so konnte der Beklagte - wiederum nachdem das Rufen geschehen war und die nächsten drei Gerichtstage verstrichen waren - beantragen, die Klage abzuweisen oder aber den Krieg auf die Klage hin befestigen und den Prozeß einseitig durchführen. Im letzteren Falle mußte er seine Gegenbehauptungen beweisen, um ein Sachurteil zu erlangen. War der Kläger in allen Terminen bis zur Kriegsbefestigung erschienen, blieb er aber in einem danachliegenden Termin aus, so konnte der Beklagte ebenfalls einseitig das Verfahren zu Ende führen.

Weit härter waren die Contumacialfolgen für den Beklagten. Erschien der Beklagte im ersten Termin nicht, so hatte der Kläger zwei Möglichkeiten : er konnte beantragen, den Beklagten in die Acht zu erklären in Verbindung mit dem später zu stellenden Antrag, zu dem Einsatz *ex primo decreto* zugelassen zu werden oder er konnte das Verfahren einseitig bis zu einem Sachurteil durchführen. Wählte der Kläger den ersten Weg, so mußte er zunächst um eine zweite Citation des Beklagten bitten, worin dem Beklagten die Acht angedroht wurde. Blieb der Kläger in dem in dieser Citation bestimmten Termin wiederum aus, so mußte der Kläger nun das Rufen begehren und nach dem Ablauf der drei folgenden Gerichtstage endgültig die Ächtung beantragen. War dann die Acht vom Kammergericht ausgesprochen, so war dem Kläger, wenn er eine Zahlung oder die Herausgabe einer Sache vom Beklagten verlangte, noch nicht geholfen. da zwar der Beklagte für seinen Ungehorsam bestraft war, der Kläger aber noch nicht die Befriedigung seiner Ansprüche erlangt hatte. Deshalb konnte der Kläger nach der Ächtung des Beklagten beantragen, zum Einsatz *ex primo decreto* zugelassen zu werden, das heißt in die Güter des Beklagten eingewiesen zu werden. Hierzu mußte er im einzelnen die Güter des Beklagten benennen. Mit

---

(137) Dem Kläger wurde diese Frist gewährt, weil die Anfahrt zum Sitz des Kammergerichts oft lange Zeit in Anspruch nahm.

der Einweisung des Klägers in die Güter des Beklagten wurde die Obrigkeit, in deren Gebiet die betreffenden Güter des Beklagten lagen, angewiesen, dem Kläger diese Güter zu übergeben. Das galt jedoch nur für das Allodialgut, denn die Lehengüter fielen an den Lehnsherrn. Dieser mußte jedoch dem Kläger die Nutzungen des Lehensgutes überlassen, soweit diese die Erhaltungskosten des Lehens überstiegen. War dieses Verfahren beendet, so konnte der Beklagte immer noch die für ihn eingetretenen, nachteiligen Rechtsfolgen von sich abwenden. Den Prozeß konnte er zwar nicht mehr durchführen, er konnte aber von der Acht absolviert werden und seine Güter wiedererlangen. Das geschah durch einen Vergleich mit dem Kläger, woraufhin das Kammergericht den Beklagten von der Acht absolvierte, wodurch die Rechtsfolgen der Ächtung, soweit der Vergleich dies zuließ, rückgängig gemacht wurden. Erbot sich der Beklagte zu einem Vergleich, ohne daß der Kläger auf dieses Anerbieten einging, so konnte der Beklagte sich an das Kammergericht wenden, das dann nach seinem Ermessen festsetzte, wie der Beklagte die Ungehorsamsfolgen zu beseitigen hatte. Das Kammergericht bestimmte dann durch Urteil, was der Beklagte an Kosten und Schäden dem Gericht und dem Kläger zu ersetzen hatte. Hatte der Beklagte das ihm Auferlegte geleistet, so wurde er von der Acht absolviert und wieder in sein Vermögen eingesetzt. Jedoch verblieben dem Kläger die inzwischen gezogenen Nutzungen (138). - Wollte der Beklagte jedoch ein Sachurteil erlangen, dann wurde - nachdem das Rufen geschehen und die folgenden drei Gerichtstage erfolglos verstrichen waren - die negative *litis contestatio* angenommen. Der Kläger hatte dann Beweis über seine Artikel zu führen. Damit konnte es aber bei unzureichendem Beweis auch zu einem klageabweisenden Urteil kommen. In diesem Falle hatte der Kläger keine Kosten zu tragen. Führte der Kläger das Verfahren einseitig durch und erschien der Beklagte zu einem Termin im Laufe dieses Verfahrens, so hatte der Beklagte den Rechtsstreit in seinem jeweiligen Stadium aufzunehmen. Der Beklagte wurde zur Führung des Prozesses jedoch erst dann zugelassen, wenn er dem Kläger vorher dessen durch den Ungehorsam entstandene Kosten und Schäden ersetzt hatte, die das Kammergericht zuvor nach seinem Ermessen festsetzte.

---

(138) Der jüngste Reichsabschied von 1654 (aaO., s. Anm. 43) hat die *Contumax-Acht* und den Einsatz *ex primo decreto* abgeschafft.

### c. Der Mandatsprozeß.

aa. Die Kammergerichtsordnung enthielt keine Bestimmungen über den Mandatsprozeß als einer speziellen Verfahrensart. Das heißt jedoch nicht, daß der Reichshofrat dieses Verfahren nicht anzuwenden hatte, weil die Reichshofratsordnungen dem Reichshofrat nur die Anwendung der Kammergerichtsordnung vorschrieben. Dieser Verweis der Reichshofratsordnungen ist nicht streng wörtlich zu nehmen. Auch außerhalb des Wortlauts der Kammergerichtsordnung war das Verfahren des Kammergerichts für den Reichshofrat vorbildlich, denn das Kammergericht hat als älteres oberstes Reichsgericht zuerst seine prozessualen Institutionen entwickelt. Der dritte Teil der Kammergerichtsordnung, der das Verfahren des Kammergerichts regelte, enthielt überhaupt keine Bestimmungen über die prozessuale Behandlung der Mandate. Nur im zweiten Teile der Kammergerichtsordnung, der sich mit der funktionellen Zuständigkeit des Kammergerichts befaßte, war in Tit. XXIII eine Vorschrift enthalten, die generell etwas über die Mandate aussagte. Dieser Titel regelte im wesentlichen nur die Frage, wann das materielle Recht *mandata sine clausula* zuließ. Was ein Mandat war und wie es prozessual zu behandeln war, davon erfahren wir nichts. Daraus läßt sich folgern, daß die Kammergerichtsordnung den Begriff des Mandats als allgemeiner Institution des Prozeßrechts voraussetzte, und daß sich dessen prozessuale Behandlung gegenüber dem normalen Citationsverfahren nur aus dem als bekannt vorausgesetzten Wesen des Mandats ergab. Mandate waren richterliche Befehle, wodurch nur auf den Vortrag des Klägers ohne vorherige Anhörung des Beklagten diesem ein Tun oder Unterlassen anbefohlen wurde, verbunden mit einer Ladung, vor Gericht zu erscheinen, um entweder die geschehene Befolgung des Befehls anzuzeigen oder aber zulässige Einwände gegen das Mandat vorzubringen (139). Die Mandate hatten den Sinn, dem in Not befindlichen Kläger möglichst schnell zu helfen. Das war insbesondere der Fall, wenn der Beklagte eigenmächtige Handlungen gegen die Rechte des Klägers vornahm.

In der Zulässigkeit der Einwände gegen das Mandat unterschieden sich die beiden Arten der Mandate. Es gab *mandata cum clausula iustificatoria* und solche *sine clausula iustificatoria* - kurz *mandata cum clausula* oder *sine clausula* genannt. Gegen ein *mandatum cum clausula* konnten tatsächliche und rechtliche Einwände vorgebracht werden. Um dies zu kennzeichnen, war dem Befehl die *clausula iustificatoria* beigelegt, durch die dem Be-

---

(139) Definition in Anlehnung an Berg, § 225, S. 286.

klagten alle Verteidigungsrechte gegen den mit dem Befehl verstärkten Klageanspruch vorbehalten wurden. Die *clausula iustificatoria* wurde etwa so formuliert: "... oder aber Ursachen anzubringen, warum das *mandatum sine clausula*. Gegen den darin enthaltenen Befehl konnten keine rechtlichen Einwände erhoben werden. Der Beklagte konnte sich nur gegen den Tatsachenvortrag des Klägers wenden - auf Grund dessen ja das Mandat erlassen wurde - mit der Behauptung, der Kläger habe das Mandat erschlichen, weil er den Sachverhalt in wesentlichen Umständen falsch oder unvollständig wiedergegeben habe. Dies war der sogenannte Einwand *sub - et obreptionis* (141). Gemäß den schwerwiegenden Folgen des *mandatum sine clausula* war dies auch nur in Ausnahmefällen zulässig, die in Teil 2, Tit. XXIII der Kammergerichtsordnung aufgezählt waren. Hiernach konnten *mandata sine clausula* in folgenden Fällen erkannt werden: erstens, wenn die Handlung des Beklagten "an ihr selbst von Rechts oder Gewohnheit wegen geboten" (bei Unterlassungen) oder "wo die Handlung auch ohn einige weiter Erkenntnis für straffwürdig und unrechtmäßig zu halten". Letzteres war immer gegeben, wenn sich eine Handlung des Beklagten durch keinen Rechtsgrund rechtfertigen ließ. Suchte der Beklagte gewaltsam sein vermeintliches Recht gegen den Kläger durchzusetzen, so war dies immer der Fall, denn für welche Gewalt gab es kein Recht (142). Landfriedensbrüche waren also ein wichtiges Anwendungsgebiet für das *mandatum sine clausula*. Zweitens, wenn dem Kläger aus der Handlung des Beklagten ein unwiederbringlicher Schaden entstehen könnte; drittens, wenn die Handlung des Beklagten gegen den gemeinen Nutzen verstieß; viertens, wenn die Angelegenheit keinen Verzug erleiden durfte; und schließlich fünftens in allen Fällen "in denen vermög der Recht *a praecepto* ohne vorhergehend Erkenntnis angefangen werden mag", das heißt in den sonstigen nach Reichsrecht zulässigen Fällen. Konnte der Kläger in der Klage keinen Sachverhalt darlegen, der die Voraussetzung eines dieser Fälle erfüllte, so wurde nur ein *mandatum cum clausula* erkannt. Das *mandatum cum clausula* stellte den Regelfall der Mandate dar. Es wurde schon dann erlassen, wenn der Kläger in der Klageschrift Tatsachen glaubhaft machte, aus denen sich sein Recht gegen den Beklagten zweifelsfrei ergab, es sich aber nicht ausschließen ließ, daß dem Beklagten noch rechtliche Einwände gegen den Anspruch des Klägers zustehen könnten.

(140) S c h m a u s s , Academische Reden . . . , Cap. XI, § 34, S. 428.

(141) Über den Unterschied zwischen den beiden Arten der Mandate vgl. B e r g , §§ 227, 228, S. 286 bis 288 - D a n z , §§ 281 bis 301, S. 484 ff. - B u s s i , Bd. II, Nr. 203, S. 199.

(142) B u s s i , Bd. II, Nr. 203, S. 199.

bb. Von diesen Voraussetzungen aus bestimmte sich auch der *modus procedendi* des Mandatsverfahrens.

Zunächst das Verfahren im Falle des *mandatum sine clausula* (143): Hatte das Gericht auf die Klage hin die Schlüssigkeit des Antrags des Klägers auf ein *mandatum sine clausula* festgestellt und das Mandat erlassen, so wurde dieses dem Beklagten wie eine Citation zugestellt. Erschien der Beklagte auf dem in dem Mandat angesetzten Termin und übergab dem Befehl gemäß eine Paritionsanzeige - was nur durch unbeschränkten Gehorsam gegenüber dem Mandat geschehen konnte, ein teilweiser Gehorsam war Nicht-Parition - so wurde der Kläger aufgefordert, sich hierzu zu äußern. War er mit der Parition zufrieden, so beschloß das Gericht: *ponatur ad acta*, die Paritionsanzeige wurde zu den Akten gelegt und der Prozeß war zu Ende. War der Kläger aber nicht zufrieden, so entstand zwischen den Parteien ein Streit über die Zulänglichkeit der Parition, über den das Kammergericht entscheiden mußte. In diesem Verfahren wurde wie im Citationsprozeß prozediert: Der Beklagte mußte, nachdem der Kläger auf die generelle Paritionsanzeige des Beklagten generell behauptet hatte, die Parition sei nicht genügend, seine Paritionsanzeige artikulieren. Im nächsten Termin hatte der Kläger dann die Artikel zu beantworten und etwa eine artikuliert Gegendarstellung vorzubringen. Hiergegen Antwort des Beklagten, eventuell mit einer artikulierten Replik, hierauf unter Umständen noch eine Duplik des Beklagten. Hatte der Kläger bereits die Artikel des Beklagten verneint, so folgte die Beweiserhebung über die Artikel der Paritionsanzeige des Beklagten, das heißt der Beklagte hatte seine Beweismittel zu benennen, Beweiskommissare wurden ernannt, nach Eingang des Zeugenrotuls wurde dieses auf Antrag des Beklagten geöffnet, eventuell wiederum Einwände des Klägers gegen das Beweisergebnis und Schriftwechsel zwischen den Parteien bis zur Duplik, *inrotulatio actorum* und schließlich wurde das Urteil gefällt. Wurde die Parition für nicht genügend erachtet, so wurde dem Beklagten die Befolgung des Mandats erneut anbefohlen.

Brachte der Beklagte im Citationstermin *exceptiones sub- et obreptionis* vor, so folgte auf die generelle Verneinung dieser Einwände durch den Kläger mit Artikulierung und Beweiserhebung die gleiche Prozedur. Erwiesen sich die Einwendungen des Beklagten als begründet, so wurde das Mandat wieder aufgehoben. Waren sie teilweise begründet, so erging ein dem neuen Sachverhalt entsprechendes Mandat, die sogenannten *paritoria modificata*. Wa-

---

(143) Vgl. hierzu *B e r g*, §§ 239 bis 248, S. 300 ff. - *D a n z*, §§ 281 bis 301, S. 484 ff..

ren schließlich die Einwendungen des Beklagten unbegründet, so wurde ihm erneut anbefohlen, das Mandat zu befolgen.

Wollte der Beklagte schließlich das Mandat nicht befolgen oder erschien er in dem im Mandat angesetzten Termin nicht, so erging zunächst auf Antrag des Klägers ein *mandatum arctius*, das heißt ein im Wortlaut schärfer gehaltenes Mandat unter Androhung der gleichen Strafe, worin ein neuer Termin zur Anzeige der Parition angesetzt wurde. War der Beklagte auch diesem Mandat gegenüber ungehorsam, so erging ein letztes Mandat, das sogenannte *paritorium ulterius*, worin jetzt dem Beklagten angedroht wurde, bei weiterem Ungehorsam in die im Mandat genannte Strafe verurteilt zu werden.

Schließlich wurde der Beklagte bei weiterem Ungehorsam in diese Strafe verurteilt und ein *mandatum exequendi* erteilt. Mit diesem Mandat wurde das Vollstreckungsverfahren eingeleitet. Es wurde darin dem Beklagten geboten, die Strafe zu zahlen und den bisherigen Mandaten nachzukommen. War in den vorausgehenden Mandaten die Acht angedroht worden, so wurde er geächtet. - Aber selbst in diesem Stadium des Verfahrens hatte der Beklagte noch die Möglichkeit, sich zu verteidigen. Er konnte selbst nachdem das *mandatum exequendi* erteilt worden war, noch beim Kammergericht erscheinen und den zulässigen Einwand *sub- et obreptionis* erheben, das heißt er konnte den Prozeß noch vollständig durchführen. Er wurde jedoch erst dann gehört, wenn er seinen bisherigen Ungehorsam genügend entschuldigte und dem Kläger die diesem durch den Ungehorsam entstandenen Unkosten ersetzte. Hatte der Beklagte dies getan, so wurde seine Verurteilung aufgehoben und der Streit der Parteien über die Erheblichkeit der Einwände des Beklagten durchgeführt, wie es oben geschildert wurde.

Der Mandatsprozeß *sine clausula* hatte demnach nur insofern wirklich den Vorteil des schnelleren Verfahrensablaufs gegenüber dem Citationsprozeß, als es kein besonderes Verfahren über rechtliche Einwände des Beklagten gab. Seine größte Beschleunigung erreichte der Mandatsprozeß *sine clausula* nur, wenn der Beklagte zur Zufriedenheit des Klägers dem Mandat gehorchte, was nur selten der Fall gewesen sein wird. Falls der Beklagte nicht gehorchte oder im Termin nicht erschien, war das Verfahren sehr zeitraubend. Im übrigen aber - falls Streit über die Zulänglichkeit der Parition entstand oder der Beklagte den Einwand *sub- et obreptionis* erhob - lehnte sich das Verfahren eng an den Citationsprozeß an<sup>(144)</sup>. Daher ist es auch

---

(144) Soweit das *mandatum sine clausula* über einen Gegenstand erlassen wurde, der nach Teil 3, Tit. III eine *causa extraordinaria* war, zu denen insbesondere die Fälle des Landfriedensbruches gehörten, so lagen wie bei den gleichen Fällen im Citationsprozeß zwischen den Terminen nur zwei Wochen.

einleuchtend, warum die Kammergerichtsordnung den Verfahrensablauf des Mandatsprozesses eine *clausula* nicht besonders geregelt hat, da die Eigenheiten dieses Verfahrens sich aus dem Wesen des *mandatum sine clausula* erklärten, das von der Kammergerichtsordnung als bekannt vorausgesetzt wurde.

Wurde vom Kammergericht ein *mandatum cum clausula* erlassen, so entsprach das Verfahren ganz dem Citationsprozeß, denn der Beklagte konnte alle tatsächlichen und rechtlichen Einwände gegen den mit dem Mandat verfolgten Klageanspruch erheben. Nur im Falle des Ungehorsams des Beklagten gegen das Mandat wurde abweichend vom Citationsverfahren prozediert. Hier wurde wie im gleichen Falle bei einem *mandatum sine clausula* das Vollstreckungsverfahren für das Mandat durch ein *mandatum arctius* eingeleitet.

#### d. Weitere Sonderverfahren.

Die Kammergerichtsordnung sah außer den bisher erörterten speziellen Verfahren, deren Anwendungsbereich abstrakt bestimmt war, für zwei Einzelfälle ausdrücklich einen eigenen *modus procedendi* vor. Diese waren das Mandatsverfahren bei drohendem Landfriedensbruch und das Purgationsverfahren (145).

aa. Das Mandatsverfahren bei drohendem Landfriedensbruch begann mit dem Ersuchen des Klägers um ein Mandat gegen denjenigen, der ihm in friedbrüchiger Weise zu überfallen drohte. Das vom Kammergericht in einem solchen Falle zu erlassende Mandat gebot dem Beklagten, die Ausführung des geplanten Landfriedensbruches bei Strafe der Acht zu unterlassen und seine vermeintlichen Ansprüche gerichtlich geltend zu machen. Kam der Beklagte diesem Mandat nicht nach, so sollte durch den Kläger oder den Fiscal um Ächtung des Ungehorsamen nachgesucht werden, dem das Kammergericht dann zu entsprechen hatte. Dieses Verfahren hatte den Zweck, dem Kläger schon dann gerichtliche Hilfe zu gewähren, bevor der Landfriedensbruch tatsächlich eingetreten war.

---

(145) Bei drohendem Landfriedensbruch Teil 2, Tit. IX, §§ 3, 4 - das Purgationsverfahren Teil 2, Tit. X, §§ 1, 2.

bb. Durch das Purgationsverfahren sollten der unbekannte Täter eines Landfriedensbruches und dessen Helfer ermittelt werden. Der in friedbrüchiger Weise Überfallene, der den Täter des Landfriedensbruches nicht kannte, aber bestimmte Personen in Verdacht hatte, konnte dem Kammergericht seine Verdachtsgründe in artikulierter Form mitteilen und darum bitten, den Verdächtigen vorzuladen, damit dieser die Artikel beantworte und seine verneinende Antwort mit dem Purgationseid bekräftige (146). Erachtete das Kammergericht die vorgetragenen Verdachtsgründe für erheblich, so erkannte es eine Citation gegen den Verdächtigen, der die Verdachtsartikel des Klägers einverleibt wurden und in der außerdem dem Citierten "ungefährlich Geleit" zum Citationstermin zugesichert wurde. Auf dem Citationstermin mußte der Verdächtige persönlich erscheinen - nur Kurfürsten und Fürsten konnten sich durch einen Anwalt vertreten lassen - und auf die Artikel des Klägers antworten. Soweit die Artikel verneint wurden, hatte der Beklagte seine Antwort durch den Purgationseid zu bekräftigen. Der Kläger konnte aber auch Kurfürsten und Fürsten zur persönlichen Ableistung des Purgationseides zwingen. Verneinte nämlich der von diesen zum Purgationstermin entsandte Anwalt die Artikel des Klägers, so konnte der Kläger durch einen Zeugen, der die Tat sah oder durch einen von ihm selbst geschworenen Eid die Wahrheit seiner Artikel bekräftigen. In diesem Falle wurde dem verdächtigten Kurfürsten oder Fürsten durch Urteil auferlegt, persönlich zur Ableistung des Purgationseides zu erscheinen oder es benannte das Gericht Kommissare, vor denen dann der Purgationseid persönlich geleistet werden mußte. Wurde eine Stadt verdächtig, so hatte die Hälfte ihres Rates den Eid zu leisten. Bestanden besonders starke Verdachtsgründe, so konnte das Gericht nach seinem Ermessen Eideshelfer für den Verdächtigten bestimmen. - Widersetzte sich der Verdächtige der Purgation oder erschien er nicht auf dem zur Purgation angesetzten Termin, ohne sich genügend entschuldigt zu haben, so wurde das als Eingeständnis seiner Schuld betrachtet. Auf Antrag des Klägers oder des Fiscals wurde der Beklagte aufs neue vor das Kammergericht zitiert "zu sehen und zu hören, sich solcher Tat halben in die Acht und Pön des Landfriedens gefallen seyn zu erklären und zu denunciieren." Erst wenn der Beklagte in diesem Termin sich wiederum nicht purgierte oder nicht erschien, so wurde er endgültig geächtet.

---

(146) Der Kläger konnte den Verdächtigten auch vor dessen ordentlichen Richter oder den Kaiser laden lassen. Das Kammergericht konnte in diesem Verfahren auch auf Betreiben des Fiscals oder "aus eigener Bewegnus" tätig werden.

cc. Diese beiden Verfahrensarten bildeten nur eine Ergänzung des Erkenntnisverfahrens für zwei besonders wichtige Fälle. Im übrigen bestimmte die Kammergerichtsordnung nicht die Anwendung eines bestimmten Verfahrens für die Fälle des materiellen Rechts, die mit der Reichsacht bedroht waren. Nur in Teil 2, Tit. X, § 6 der Kammergerichtsordnung wurde zum Ausdruck gebracht, daß in den Fällen des Landfriedensbruches - dem wichtigsten mit der Reichsacht bedrohten Tatbestand - immer summarie prozediert werden sollte, soweit die Reichsordnungen dies zuließen. Was hierunter zu verstehen war, definierte die Kammergerichtsordnung nicht. Bei dem Bestreben der Kammergerichtsordnung, keiner Partei zu früh das Wort abzuschneiden, sollten durch das summarische Prozedieren dem Beklagten wohl nicht seine durch die Kammergerichtsordnung gewährten Verteidigungsrechte beschnitten werden. Daher haben auch in den Fällen des Landfriedensbruches die Termine des Citationsverfahrens stattgefunden (147). Sicher ist, daß durch die Anordnung des summarischen Prozedierens in Angelegenheiten des Landfriedensbruches eine Beschleunigung des Verfahrens aus zwei Gründen eintreten sollte: erstens wurde das Kammergericht hierdurch angewiesen, eventuellen Anträgen der Parteien, insbesondere des Beklagten, auf Verlängerung der Fristen zwischen den Terminen nicht stattzugeben (148), und zweitens sollte darauf hingewiesen werden, daß Fälle des Landfriedensbruches *causae extraordinariae* waren (149), bei denen nur zwei Wochen zwischen den einzelnen Terminen liegen durften. - Das summarische Prozedieren in den Fällen des Landfriedensbruches sollte jedoch nicht bedeuten, daß in diesen Fällen der einzige wirklich summarische Prozeß der Kammergerichtsordnung, nämlich der Mandatsprozeß seine *clausula* regelmäßig stattzufinden hatte. Zwar werden meist die Voraussetzungen für ein *mandatum sine clausula* dann gegeben gewesen sein, wenn der Landfriedensbruch noch nicht abgeschlossen war. Denn dann konnte die Tat nicht durch Rechtfertigungsgründe gerechtfertigt werden, da der Täter Gewalt anwendete, außerdem drohte wohl meist dem Kläger aus der Handlung des Beklagten ein unwiederbringlicher Schaden und schließlich verstießen Landfriedensbrüche dann gegen den "gemeinen Nutzen", wenn sie ein größeres Ausmaß annahmen. War jedoch der Landfriedensbruch bereits abgeschlossen, so war jedenfalls wegen der Tat selbst für einen Befehl kein Raum mehr. Es erging

---

(147) B r i e g l e b , § 39, S. 149 - D a n z , § 265, S. 453.

(148) Wie bereits dargelegt, hat die Kammergerichtsordnung den zeitlichen Abstand zwischen den Terminen festgelegt. Offenbar verlängerte das Kammergericht in großzügiger Weise diese Fristen auf Antrag der Parteien. Vgl. S c h w a r t z , S. 95.

(149) Wie das Teil 3, Tit. III, § 5 bestimmte.

dann eine Citation auf den Landfrieden. Neben dieser konnte es noch Mandata geben zur Beseitigung der Folgen des Friedbruches, z. B. ein mandatum de restituendo. Das Verfahren wegen des Landfriedensbruches selbst lief aber dann im Citationsprozeß ab (150). Auch hing es von dem Geschick des Klägers ab, in der Klage den Sachverhalt so darzustellen, daß zweifellos die Voraussetzungen für ein mandatum sine clausula gegeben waren. Denn nur so konnte er ein solches Mandat erlangen, da das Kammergericht zu dessen Erkenntnis nur auf den schlüssigen Klagevortrag angewiesen war. Hatte der Kläger in der Klage nicht in dieser Weise schlüssig den Sachverhalt dargelegt, so blieb es beim Citationsprozeß oder dessen Unterfall, dem Mandatsprozeß cum clausula. So behauptet auch Zwierlein, daß die Klage des Friedbruches "niemals anders, als durch das ordentliche Verfahren ein- und ausgeführt" wurde (151). - Jedenfalls war der ganz auf bürgerlich-rechtliche Streitgegenstände berechnete kammergerichtliche Prozeß (152) auch das Erkenntnisverfahren in den Fällen des Land- und Religionsfriedensbruches, obwohl diese Tatbestände wegen ihres starken öffentlich-rechtlichen Gehaltes mehr zu den Kriminalsachen gezählt werden müssen (153) (154).

## 6. Die Vollstreckung.

Das Vollstreckungsverfahren (155) wurde von der Kammergerichtsordnung bei weitem nicht so ausführlich geregelt wie das Erkenntnisverfahren. Es

- 
- (150) Deshalb bemerkt D a n z , § 265, S. 453, daß in diesen Fällen es die Natur der Sache mit sich bringe, daß der ordentliche Citationsprozeß durchgeführt werden muß, S. auch B e r g , § 268, S. 330.
  - (151) Zit. bei B r i e g l e b , § 39, S. 149. Eine weitergehende Bedeutung der Anordnung eines summarischen Prozesses in der Kammergerichtsordnung, als hier geschildert, läßt sich ohne Urkundenstudium nicht begründen. Die in der älteren Literatur immer wieder zu lesende Behauptung, daß im summarischen Prozeß nur die Substantialia des Prozesses zu beachten, während die Formalia wegzulassen seien, wird nirgends belegt, so daß man im Unklaren bleibt, was Formalia und was Substantialia waren. Vgl. für alle C l a p r o t h , Bd. III, § 1, S. 1.
  - (152) Insbesondere wegen der Verhandlungsmaxime !
  - (153) M e u r e r , S. 61.
  - (154) Es sei hier nur kurz auf den hierin liegenden Widerspruch hingewiesen : Zweck des Kammergerichts war es primär, den Landfrieden zu wahren und hierfür stellte die Kammergerichtsordnung ein zivilprozessuales Verfahren zur Verfügung, das von der Verhandlungsmaxime beherrscht wurde.
  - (155) Teil 3, Ti. XLVIII und XLIX.

war in zwei verschiedene Unterarten eingeteilt, je nach der Art des zu vollstreckenden Urteils. Die eine Verfahrensart betraf die Vollstreckung von Leistungsurteilen, die in unserem Zusammenhang nicht interessiert. Die andere beschäftigte sich mit der Vollstreckung der Urteile, die in den Angelegenheiten des kaiserlichen Landfriedens ergangen waren, das heißt mit der Vollstreckung aller Achturteile aufgrund des Landfriedensbruches selbst und den mit diesem zusammenhängenden Tatbeständen (156) (157). War jemand aufgrund eines dieser Tatbestände durch das Kammergericht geächtet worden, so wurde die Obrigkeit, in deren Gebiet der Geächtete saß, unter Androhung einer Geldstrafe vom Kammergericht aufgefordert, die Person und das Vermögen des Geächteten zu verfolgen. Befolgte die Obrigkeit dieses Gebot nicht, so wurde die Vollstreckung dem Kreisobersten aufgetragen, in dessen Kreis der Geächtete ansässig war.

Das von dem Vollstrecker eingezogene Gut des Geächteten wurde zunächst zur Deckung der Gerichtskosten und etwaiger Geldstrafen, die neben der Acht verhängt worden waren, herangezogen. Was darüberhinaus übrig blieb, erhielt der Vollstrecker für die ihm anlässlich der Vollstreckung entstandenen Kosten. Der zur Vollstreckung der Acht Beauftragte hatte nur einen rechtserheblichen Grund, sich der Vollstreckung zu entziehen; er konnte sich darauf berufen, der Geächtete sei zu mächtig, so daß seine eigenen Kräfte zur Vollstreckung nicht ausreichten. In diesem Falle wurde er durch das Kammergericht von seinen Pflichten entbunden und die Vollstreckung mehreren Kreisen anbefohlen. Reichte selbst die Macht aller Reichskreise nicht aus, um den Geächteten niederzuwerfen, so sollte durch das Kammergericht der Kaiser angerufen werden.

## 7. Die Absolution von der Acht.

Wie die Erklärung in die Reichsacht, so war auch die Absolution (158) eine Angelegenheit des Kammergerichts. Auch der Kaiser konnte einen durch das Kammergericht Geächteten absolvieren, nachdem er vom Kammergericht einen Bericht empfangen hatte. Das Kammergericht absolvierte den Geäch-

---

(156) Teil 3, Tit. XLIX.

(157) Für die übrigen Fälle, in denen die Acht verhängt werden konnte, enthielt die Kammergerichtsordnung keine besonderen Vollstreckungsvorschriften.

(158) Teil 2, Tit. XVIII.

teten nur dann - falls dieser nicht durch Rechtsmittel gegen ein Achturteil die Ächtung beseitigen konnte -, wenn sich der Geächtete zuvor mit dem Kläger verglichen hatte. Erbot sich jedoch der Geächtete zu einem Vergleich und sträubte sich der Kläger hiergegen, dann konnte der Geächtete das Kammergericht um Absolution ersuchen. Das Kammergericht bestimmte dann, unter welchen Voraussetzungen der Geächtete von der Acht absolviert werden konnte, wobei insbesondere festgestellt wurde, welche Kosten und Schäden der Geächtete dem Kläger zu ersetzen hatte. Hatte der Geächtete das ihm Auferlegte geleistet, so wurde er von der Acht absolviert. In wichtigen Fällen sollte das Kammergericht jedoch zuvor die Einwilligung des Kaisers einholen.

## G. Überblick über die Achtverfahren vor dem Reichshofrat.

Bevor das Verfahren des Reichshofrates anhand der von diesem entschiedenen Achtprozesse im einzelnen dargelegt wird, sollen die den folgenden Erörterungen zugrundegelegten Prozesse in einem statistischen Überblick kurz vorgestellt werden.

### I. Statistik.

Der Reichshofrat hatte sich während der gesamten Zeit seines Bestehens mit einhunderteinundsechzig Klagen befaßt, die auf nach dem Reichsrecht ausdrücklich mit der Reichsacht bedrohte Delikte gestützt waren. Hierbei handelte es sich ausschließlich um Klagen, die auf Landfriedensbruch und mit diesem zusammenhängende Delikte gestützt waren. Betrachtet man den Eingang dieser Klagen beim Reichshofrat für Abschnitte von jeweils fünfzig Jahren so ergibt sich, daß die Zahl der erhobenen Klagen in allen Zeitabschnitten nahezu gleich war. So wurden zwischen 1559 und 1600 dreißig, von 1600 bis 1650 siebenunddreißig, von 1650 bis 1700 vierzig auf Landfriedensbruch im weiteren Sinne gestützte Klagen erhoben; in den ersten fünfzig Jahren des 18. Jahrhunderts waren es zweiunddreißig, von 1750 bis 1800 einundzwanzig und schließlich in den wenigen letzten Jahren des Be-

stehens des Reichshofrates im 19. Jahrhundert noch eine Klage. Trotz dieser insgesamt einhunderteinundsechzig Klagen verhängte der Reichshofrat nur in neun Fällen die Reichsacht (159).

## II. Die in den folgenden Erörterungen zugrundegelegten Achtverfahren.

### 1. Bedeutende Verfahren.

Drei von diesen neun Prozessen waren bedeutende und umfangreiche Verfahren. Das erste ist das Verfahren "Catholische Bürgermeister, Schepffen, Rath und Bürger unseres königlichen Stuels und Statt Aach gegen denen im Jahr 81 der wenigen Zhall (160) vermeintlich vorgenommenen und bestellten Bürgermeister und Rath, jetzo deren Nachfahren daselbstens" (161). Die erste Eintragung zu diesem Prozeß in den Resolutionsprotokollen des Reichshofrates (162) datiert vom 20. Mai 1593 (163). Die Reichsacht

---

(159) Diese Statistik über die Klagen und Ächtungen beruht auf der Durchsicht der Archivbehelfe (Repertorien der Akten des Reichshofrates) und der zu den einzelnen Klagen vorhandenen Akten (über die Archivbehelfe im einzelnen vgl. L. B i t t n e r, Gesamtinventar des Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchivs V/4, Wien 1936, S. 285-305). Die Möglichkeit, hierbei Prozesse, in deren Verlauf die Reichsacht verhängt wurde, übersehen zu haben, ist gering. Denn die Archivbehelfe geben Kläger und Beklagten, den Streitgegenstand und die Zeit des Prozesses an, wobei Ächtungen wegen ihrer besonderen Bedeutungen immer erwähnt wurden.

(160) Gemeint ist hier das Jahr 1581.

(161) Urteil vom 27. VIII. 1593, RHR Decis., Kart. 5. Dieser Prozeß wird im Folgenden kurz als Prozeß gegen Aachen bezeichnet.

(162) Über die verschiedenen Arten der Protokolle des Reichshofrates vgl. Lothar G r o ß: Die Geschichte der deutschen Reichshofkanzlei von 1559 bis 1806, Wien 1933, S. 247 ff. Die Resolutionsprotokolle des Reichshofrates ergänzen die Akten. Diese Protokolle enthalten die Eintragungen der Reichshofratssekretäre über die an jedem Tage der Reichshofratssitzungen behandelten Sachen und den Beschluß des Reichshofrates. Die Akten enthalten alle übrigen, den einzelnen Rechtsstreit betreffenden Urkunden, wie die Schriftsätze der Parteien, die Relationen der Kommissionen, die Entwürfe der von dem RHR gefaßten Beschlüsse (Mandate, Citationen etc.).

wurde über die Beklagten am 15. Juni 1598 (164) verhängt. Der Prozeß zog sich lange Zeit hin. Die letzte Protokolleintragung stammt vom 4. Juni 1649 (165).

Der zweite der großen Prozesse ist der der Stadt Braunschweig gegen Herzog Julius von Braunschweig. Die Klage wurde am 21. Juni 1604 im Reichshofrat behandelt (166). Am 22. Mai 1606 wurde der Klägerin die Reichsacht angedroht und am 19. März 1610 wurde die Stadt endgültig geächtet (167). Das letzte Mal beriet der Reichshofrat in diesem Verfahren am 1. August 1617 (168) (169).

Der letzte dieser bedeutenden Prozesse ist das Verfahren des Bischofs von Augsburg gegen Donauwörth. Der Prozeß begann am 19. Juli 1605 mit der Beratung des Reichshofrates über die Klage des Bischofs (170). Am 3. August 1607 wurde die Reichsstadt Donauwörth geächtet (171). Die letzte Protokolleintragung in diesem Verfahren datiert vom 11. August 1608 (172) (173).

Für diese drei großen Prozesse ist reiches Urkundenmaterial überliefert.

---

(163) Res. Prot. Bd. 69, 1593, fol. 59.

(164) RHR Decis., Kart. 6.

(165) Folgende Urkunden über diesen Prozeß sind überliefert :

Akten : 4 Kartons Akten, RHR Decis., Kart. 5 bis 8.

Protokolle : Eintragungen vom 20. Mai 1593 (Res. Prot. Bd. 69, 1593, fol. 59) bis zum 4. Juni 1649 (Res. Prot. Bd. 145, 1649, fol. 3).

(166) Res. Prot. Bd. 6, 1604, fol. 155.

(167) Beides in Judic. Misc., Fasz. 4.

(168) Res. Prot. Bd. 46, 1617, fol. 1.

(169) Dieser Prozeß ist in folgenden Urkunden überliefert :

Akten : sind in geringer Zahl in Judiz. Misc. Fasz. 1 und Fasz. 4 enthalten.

Protokolle : Eintragungen vom 19. Juli 1604 (Res. Prot. Bd. 6, 1604, fol. 155) bis zum 1. August 1617 (Res. Prot. Bd. 46, 1617, fol. 1.)

(170) Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 148.

(171) Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(172) Res. Prot. Bd. 17, 1609 bis 1611, fol. 113.

(173) Von diesem Verfahren sind folgende Urkunden erhalten :

Akten : Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

Protokolle : Eintragungen vom 19. Juli 1605 (Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 148) bis zum 11. August 1608 (Res. Prot. Bd. 17, 1609 bis 1611, fol. 113).

## 2. Kleinere Verfahren.

Die übrigen Verfahren sind weit weniger umfangreich und auch nach dem Stand der Parteien unbedeutender.

Es handelt sich um folgende Prozesse :

Erstens Phillip von Bicken gegen seine Untertanen zu Thainhausen. Prozeßbeginn am 23. August 1576, Ächtung der Beklagten am 31. August 1585 (174) (175).

Zweitens Propst, Dechant und Capitel des Stiftes Bruchsal gegen deren Untertanen zu Odenheim und Rohrbach. Beginn des Prozesses am 30. Januar 1603, die Reichsacht wurde am 11. Januar 1610 gegen die Beklagten verhängt (176) (177).

Drittens Bischof von Augsburg gegen seine Untertanen der drei Herrschaften Röttenberg, Burgberg und Fluchenstein, genannt Tigau Röttenberg. Prozeßbeginn am 10. Juni 1605, Achturteil am 31. Oktober 1607 (178) (179).

Viertens Adeliges Geschlecht der Waldpotten zu Bassenheim gegen Reinhart von Mauxler. Die Klage wurde am 8. November 1605 im Reichshofrat be-

---

(174) Res. Prot. Bd. 41, 1576, fol. 171 - Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 14.

(175) Urkundenbestand :

Akten : Nur die Achterklärung selbst in Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 14.

Protokolle : Eintragungen vom 23. August 1576 (Res. Prot. Bd. 41, 1576, fol. 171) bis zum 18. August 1587 (Res. Prot. Bd. 53, 1587, fol. 49).

(176) Res. Prot. Bd. 4, 1603, fol. 17 - Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(177) Urkundenbestand :

Akten : Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

Protokolle : Eintragungen vom 30. 1. 1603 (Res. Prot. Bd. 4, 1603, fol. 17) bis zum 11. 1. 1610 (Res. Prot. Bd. 18, 1610, fol. 4).

(178) Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 120 - Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(179) Urkundenbestand :

Akten : Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

Protokolle : Eintragungen vom 10. Juni 1605 (Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 120) bis zum 30. Oktober 1607 (Res. Prot. Bd. 13, 1607, fol. 9).

raten, die Ächtung des Beklagten erfolgt am 20. März 1609 (180) (181). Auch von diesen vier Prozessen sind Akten und Protokolle vorhanden.

Die beiden letzten Prozesse fanden in den ersten zehn Jahren des 18. Jahrhunderts statt. Sie sind um etwa einhundert Jahre von den übrigen Prozessen getrennt. Sie unterscheiden sich auch dadurch von den übrigen Verfahren, daß bei beiden die Reichsacht in italienischen Angelegenheiten verhängt wurde. Von diesen Prozessen sind keine Akten überliefert. Auch die Protokolleintragungen sind nur spärlich. Es sind : erstens der Prozeß gegen Franz Maria Dux Mirandulae, der am 22. Februar 1703 mit einer Klage des Herzogs gegen seine Tante Brigitta, Prinzessin von Mirandula, wegen deren schlecht geführter Vormundschaft über ihn begann und zu der Ächtung des Klägers am 4. Dezember 1709 führte (182). Zweitens das Verfahren gegen den Herzog von Mantua, von dem wir nur zwei Protokolleintragungen vom 6. Juli und 17. September 1708 besitzen, in denen von der Ächtung des Herzogs die Rede ist (183) (184).

---

(180) Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 246 - Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(181) Urkundenbestand :

Akten : Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

Protokolle : Eintragungen vom 8. November 1605 (Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 246) bis zum 12. März 1619 (Res. Prot. Bd. 50, 1619, fol. 96).

(182) Res. Prot. Bd. 8, 1703, fol. 9 bis Res. Prot. Bd. 18, 1707 bis 1709, fol. 329.

(183) Res. Prot. Bd. 18, 1707 bis 1709, fol. 147, 171.

(184) In den gleichen Zeitraum, wie diese beiden Prozesse, fällt die Ächtung des Kurfürsten Maximilian Emanuel von Bayern und die Privation des Kurfürsten Joseph Clemens von Köln, die beide im Jahre 1706 ausgesprochen wurden. Ächtung und Privation gingen aber unmittelbar vom Kaiser nach vorhergehenden Verhandlungen mit den Kurfürsten aus. Dem RHR wurden beide Urteile am 4. Mai 1706 bekanntgegeben (Res. Prot. Bd. 14, 1706, fol. 234). Im übrigen war der RHR an diesen Verfahren überhaupt nicht beteiligt. In der zitierten Protokolleintragung wird ausgeführt, ein Prozeß sei nicht notwendig gewesen, weil " die facta ganz notoria " seien. Vgl. zu diesen beiden Verfahren : Franz F e l d m a i e r : Die Ächtung des Kurfürsten Max Emanuel von Bayern und die Übertragung der Oberpfalz und der fünften Chur an Churpfalz, in : Untersuchungen zur Bayerischen Geschichte von 1702 - 1705, München 1911.

### 3. Ergänzend herangezogene Verfahren.

Schließlich sind noch zwei letzte Verfahren des Reichshofrates zu erwähnen, die zwar nicht zu einer Ächtung führten, während deren Verlauf aber ernsthaft erwogen wurde, ob die Reichsacht zu verhängen sei. Beide Prozesse sind durch reichliches Urkundenmaterial überliefert und können daher zur Darlegung des Verfahrens des Reichshofrates mit herangezogen werden. Der erste dieser Prozesse ist das Verfahren des Grafen Enno von Ostfriesland gegen die Stadt Emden. Von diesem Prozeß sind mehrere ausführliche Reichshofratsgutachten überliefert. Das erste stammt vom 29. Januar 1602, das letzte vom 8. Oktober 1605 (185). Der zweite Prozeß ist das berühmte Verfahren gegen Friedrich II. von Preußen, das nur in umfangreichen Protokolleintragungen noch faßbar ist. Diese erstrecken sich vom 13. September 1756 bis zum 13. Januar 1761 (186) (187).

### 4. Die Achtverfahren und die Regierungszeit der einzelnen Kaiser.

Wie aus den angeführten Daten der einzelnen Prozesse zu entnehmen ist, liegt der Schwerpunkt der Achtprozesse des Reichshofrates in der Regierungszeit Kaiser Rudolfs II. (1576 - 1612). In diese Zeit fallen sieben Achtverfahren und der Prozeß gegen die Stadt Emden. Die beiden Ächtungen in italienischen Angelegenheiten fallen in die Regierungszeit Kaiser Josefs I. (1705 - 1711).

---

(185) RHR Ant. Kart. 537 bis 540.

(186) Res. Prot. Bd. 134, 1756, fol. 206 bis Res. Prot. Bd. 145, 1761, fol. 34.

(187) Zu erwähnen ist noch die Tätigkeit des Reichshofrates bei der Vollstreckung der von Kaiser Ferdinand I. ohne Mitwirkung des Reichshofrates am 13. Oktober 1563 verhängten Reichsacht gegen Wilhelm von Grumbach und seine Anhänger. Hiervon sind vier Faszikel Akten aus den Jahren 1511 bis 1579 (RHR Decis., Kart. 2897 bis 2900) erhalten. Protokolleintragungen sind vom 11. November 1563 bis zum 14. Mai 1566 vorhanden (Res. Prot. Bd. 21, 1563, fol. 170 bis Res. Prot. Bd. 27a, 1566, fol. 179).

## H. Kurzer Abriß des Verfahrensablaufs.

Der Ablauf der Prozesse wurde in seiner näheren Ausgestaltung weitgehend von den tatsächlichen und rechtlichen Umständen in jedem Einzelfalle bestimmt. Trotz dieser durch den individuellen Fall gegebenen Unterschiede kehren bestimmte Grundzüge des Verfahrens in jedem Falle wieder, so daß sich eine bestimmte Grundstruktur des Verfahrens aufzeigen läßt. Der Prozeß begann mit der Klage einer Partei, die an den Kaiser gerichtet wurde. Außer dem Verfahren gegen Friedrich II. von Preußen, das auf Betreiben der Kaiserin Maria Theresia hin begann, finden wir nur Prozesse, die von den Parteien selbst eingeleitet wurden. Der Reichshofiskal oder der Reichshofrat selbst von Amts wegen traten bei Beginn des Prozesses nicht in Erscheinung. Der Kläger bat in der Klage um eine *citatio ad videndum se incidisse in poenam fractae pacis* oder um ein Mandat. Diesem Antrag entsprach der Reichshofrat. Oft wurde bereits neben diesen Anträgen oder auch allein um die Ernennung einer Kommission gebeten, die der Reichshofrat dann ernannte. Bat der Kläger in diesem frühen Stadium des Verfahrens noch nicht darum, eine Kommission einzusetzen, so benannte der Reichshofrat spätestens nach dem Eingang der Einlassung des Beklagten von Amts wegen oder auch auf Antrag einer der Parteien eine Kommission.

Diese hatte die Aufgabe, auf einen gütlichen Vergleich zwischen den Parteien hinzuwirken, die Parteien anzuhören, eventuell Beweise zu erheben, Anträge und Erklärungen der Parteien entgegenzunehmen und den Reichshofrat über den Sachstand zu informieren. Letzteres taten die Kommissionen durch ihre Relationen an den Reichshofrat, wobei dem Sachbericht meist ein Votum der Kommissare beigelegt wurde, wie in dem betreffenden Falle am günstigsten weiter zu prozedieren sei. Die Parteien verhandelten jedoch nicht nur vor den Kommissionen, sondern sie blieben weiterhin mit dem Reichshofrat in unmittelbarer Verbindung, indem sie Schriftsätze mit Sachdarstellungen und Anträgen übersandten. Da der Reichshofrat für die weiteren Entscheidungen auf die Relationen der Kommissionen angewiesen war, wollte er sich nicht auf die einseitigen Darstellungen der Parteien verlassen, so hatten diese für das weitere Verfahren eine besondere Bedeutung. Nachdem die Kommissarien berichtet hatten, erteilte der Reichshofrat den Kommissarien weitere Anweisungen oder er fällte eine Entscheidung. In wichtigen Angelegenheiten versicherte sich der Reichshofrat der Zustimmung des Kaisers durch ein Votum *ad Imperatorem*. Die *Vota ad Imperatorem* durchziehen in bedeutenden Prozessen das gesamte Verfahren, da der Reichshofrat vor jeder bedeutsamen Maßnahme die Ein-

willigung des Kaisers einholte. Die Vota ad Imperatorem wurden nicht nur durch den Kaiser allein geprüft, sondern es wurde oft der Kaiserliche Geheime Rat bei der Beratung über die zu fällende Entscheidung hinzugezogen. Der Entschluß des Kaisers gelangte dann an den Reichshofrat, der nun endgültig die Entscheidung aussprach. Diese Entscheidung war meist ein erneutes, schärfer gefaßtes Mandat, durch das dem Beklagten ein bestimmtes Verhalten anbefohlen wurde unter Androhung einer Strafe, nämlich der Acht, falls der Beklagte innerhalb einer bestimmten Frist keinen Gehorsam leisten sollte. Auf diesen erneuten Befehl hin erwartete der Reichshofrat wiederum die Relation der Kommissarien. Neben den weiter dem Reichshofrat zugehenden Schriftsätzen mischten sich auch oft Dritte aus vielerlei Gründen in den Streit mit Interzessionen zugunsten einer der Parteien. Aus diesen verschiedenen Eingaben in Verbindung mit der Relation der Kommissarien bildete sich der Reichshofrat seine Meinung für die nächste Entscheidung, die er wiederum je nach der Bedeutung des Falles nach vorausgehendem Votum ad Imperatorem aussprach. Diese Entscheidung war das sogenannte Eventual (*declaratio eventualis banni* oder auch *declaratio suspensiva banni*), worin gegen den Beklagten die Acht verhängt wurde, jedoch war die Wirksamkeit der Ächtung nochmals um eine meist knapp bemessene Frist aufgeschoben, innerhalb deren der Beklagte dem in dem Eventual wiederholten Befehl nachkommen konnte. Nutzte der Beklagte diese letzte Chance nicht, so wurde die eventuelle Ächtung - wiederum nach Relation der Kommissarien, der Berücksichtigung im übrigen eingegangener Schriftsätze und einem Votum ad Imperatorem - für *pura et simplex* erklärt. Diese Achterklärung *pura et simplex* war die endgültige Ächtung. Gleichzeitig erließ der Reichshofrat sogenannte *denunciatoria banni*, wodurch den umliegenden Ständen und auch im Reich die Ächtung bekannt gegeben wurde. Nach der endgültigen Ächtung begann das Vollstreckungsverfahren, das mit den *denunciatoria banni* begann. Dieses unterschied sich im *modus procedendi* nicht von dem Erkenntnisverfahren bis zur Ächtung. Die Exekution des Achturteils wurde wiederum einer Kommission aufgetragen, meist derselben, die bereits im Erkenntnisverfahren tätig war. Die Kommission war jetzt nur primär mit der Exekution betraut, daneben blieben aber die oben genannten Aufgaben bestehen, insbesondere hatten die Kommissare auch noch in diesem Stadium des Verfahrens auf einen Vergleich hinzuwirken. Durch die Relationen der Kommission erfuhr der Reichshofrat wiederum vom Fortgang des Verfahrens, jetzt der gewaltsamen Niederwerfung der Geächteten im Rahmen der Achtvollstreckung. Auch nach der Ächtung standen die Geächteten selbst sowie etwaige Interzedenten im weiteren Schriftwechsel mit dem Reichshofrat. Je nach Sachlage erließ der Reichshofrat die für die Vollstreckung

notwendigen Mandate, das heißt die Hausungsverbote an dem Geächteten nahestehende Stände. Hilfsgebote zur Unterstützung der Exekutionskommissionen, unter Umständen auch noch Mandate an die bereits Geächteten. Je weiter die Vollstreckung fortschritt, um so eher waren die Geächteten zum Gehorsam bereit und suchten um Absolution nach. Befand der Reichshofrat schließlich die Partition nach vorhergehender Relation der Kommissarien für genügend, eventuell auch nach erneutem Votum *ad Imperatorem*, oder schlossen die Parteien einen Vergleich ab, so absolvierte er die Geächteten. Damit war der Prozeß beendet.

Diese Skizze des Verfahrensablaufes ist ein aus den in vielen Einzelheiten voneinander abweichenden Prozessen entnommenes Idealverfahren (188). Wie sich schon aus diesen vorläufigen Erörterungen ergibt, war das Verfahren des Reichshofrates nicht an ein strenges prozessuales Voranschreiten gebunden. Der Reichshofrat hat innerhalb dieses flexiblen Rahmens, dessen Grundpfeiler etwa durch die Schlagworte Mandate, Kommissionen, *declaratio banni eventualis* und *declaratio banni pura et simplex* und Absolution gekennzeichnet werden können, sein Verfahren den jeweiligen Gegebenheiten des Einzelfalles angepaßt. Das Verfahren läßt sich daher in seinen Einzelheiten am sachgerechtesten innerhalb folgender größerer Abschnitte behandeln: von der Klage bis zu den ersten Maßnahmen des Reichshofrates - von dem ersten Mandat bis zur endgültigen Achterklärung - von der endgültigen Achterklärung bis zur Absolution.

## I. Das Verfahren des Reichshofrates im einzelnen.

### I. Von der Klage bis zur ersten Maßnahme des Reichshofrates.

#### 1. Die Klage.

a. Die Klagen, die dem Reichshofrat zuzingen, waren immer an den Kaiser selbst gerichtet. Der Reichshofrat wurde in ihnen mit keinem Wort erwähnt. In den meisten Fällen erhoben die Verletzten selbst Klage. Es kam jedoch auch vor, daß sich der Verletzte zunächst an seinen Landesherrn wandte, der dann seinerseits für den Verletzten die Klage erhob. So

---

(188) In dem Prozeß der Stadt Braunschweig gegen Herzog Julius von Braunschweig wurde dieser Verfahrensablauf genau eingehalten.

war es der Fall in dem Prozeß des Bischofs von Augsburg gegen Donauwörth. Hier hatte der Bischof für seinen "Schutzverwandten", den Abt vom Heiligen Kreuz zu Donauwörth, die Klage erhoben (189). Weder der Reichshof-fiskal noch der Reichshofrat von Amts wegen haben ein Verfahren eingeleitet, in dessen Verlauf es zu einer Ächtung gekommen ist. -

In der weit überwiegenden Zahl der Fälle klagte die Obrigkeit gegen ihre Untertanen. Nur in dem Prozeß gegen Aachen waren die Parteien standesmäßig gleich. Es gab keinen Prozeß von Untertanen gegen ihre Obrigkeit, in denen die Obrigkeit geächtet worden wäre.

b. Da die Klage an den Kaiser gerichtet wurde, begann sie mit einer Anrede des Kaisers. Es folgte eine im Zusammenhang erzählte Darstellung des Streitgegenstandes, worin auch der Beklagte angegeben wurde, ebenso die Anträge des Klägers. Innerhalb der Darlegung des Gegenstandes des Streits berichtete der Kläger ausführlich über sein Recht und die vom Beklagten hiergegen verübten Handlungen. In den einzelnen Achtprozessen waren die in der Klage angegebenen Rechtsgrundlagen ganz verschieden. Drei Prozesse wurden von der Obrigkeit wegen verweigerter Steuerzahlung durch die Untertanen angestrengt (190). Dieser Streitgegenstand wurde etwa durch Formen umschrieben wie: " querela rebellionis et negatorum operarum sibi debitorum " oder Klage wegen " verweigerter Reichung des Ungeldes " (191). Die Klage des Bischofs von Augsburg gegen Donauwörth war auf Religionsfriedensbruch gestützt. Die Prozesse Braunschweig gegen Herzog Julius von Braunschweig und Waldpott von Bassenheim gegen Mauxler waren auf Landfriedensbruch der Beklagten begründet. Das Verfahren gegen Aachen ist erst in seinem Vollstreckungsstadium genauer faßbar. Nachdem auf Vorschlag des Reichshofrates ein kaiserliches Urteil ergangen war, begann der Prozeß mit einer Appellation der Beklagten gegen dieses Urteil, so daß die Rechtsgrundlage bei Beginn des Vollstreckungsverfahrens das erste Urteil war.

Die Parteien fügten der Klage die ihnen zur Verfügung stehenden urkundlichen Beweismittel bei, also etwa Privilegien oder früher erkannte Urteile. Angaben sonstiger Beweismittel finden sich in der Klage nur selten.

---

(189) Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 148.

(190) Bischof von Augsburg gegen Tigau Röttenberg - Bicken gegen Thainhausen - Stift Bruchsal gegen Odenheim und Rohrbach.

(191) Z. B. Res. Prot. Bd. 9, 1605, vol. 120 - Res. Prot. Bd. 4, 1603, fol. 17.

Zur Bekräftigung des vom Kläger vorgetragenen Sachverhaltes und zur Unterstützung seiner Ansprüche wurden der Klage auch Interzessionen vornehmer Reichsstände beigelegt, die sich für den Kläger einsetzten. So interzedierte z. B. in dem Prozeß Waldport zu Bassenheim gegen Mauxler der Kurfürst von Mainz für den Kläger (192).

Die Anträge der Parteien richteten sich nicht unmittelbar auf die erstrebte Rechtsfolge, also etwa bei verweigerter Steuerzahlung auf Zahlung der Steuer oder bei Landfriedensbrüchen auf die Reichsacht. Vielmehr wurden von dem Reichshofrat bestimmte, den Prozeß einleitende Maßnahmen verlangt, durch die der Kläger erst mittelbar zur Befriedigung seiner Ansprüche gelangen wollte. Der Kläger beantragte Mandate, Citationen oder die Einsetzung von Kommissionen. Form und Inhalt dieser erbetenen Maßnahmen suchte der Kläger in der Klage zu bestimmen. So beantragte der Bischof von Augsburg in seinem Prozeß gegen Donauwörth ein " *mandatum de non amplius turbando vel offendendo sub poena paci religionis inserta, vel alia graviori poena* " (193).

Die genannten Maßnahmen wurden entweder einzeln oder nebeneinander beantragt, wie es der Kläger für günstig ansah. Erbat der Kläger eine Kommission, so nannte er oft bereits bestimmte Personen, von denen er sich eine schnelle Erledigung des Streits in seinem Sinne erhoffte. Die Citationen wurden in der Form der *citatio ad videndum se incidisse in poenam fractae pacis* oder der jeweils anderen Rechtsgrundlage erbeten. In den Angelegenheiten des Land- und Religionsfriedensbruches wurde niemals unmittelbar die Ächtung verlangt (194). Den Klägern kam es in diesen Fällen nur darauf an, Schadenersatz zu erlangen und vor weiteren Überfällen geschützt zu sein. Sie erbaten daher ein *mandatum de restituendo et non amplius turbando*.

---

(192) Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 246.

(193) Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 148.

(194) Dies war nicht nur der Fall bei den Prozessen, die von Anfang an auf Land- oder Religionsfriedensbruch gestützt waren und tatsächlich zu einer Ächtung führten, sondern auch bei der diese weit überwiegenden Zahl, die zwar auf Land- oder Religionsfriedensbruch gestützt waren, bei denen es aber nicht zu einer Ächtung kam.

## 2. Die Maßnahmen des Reichshofrates auf die Klage.

Der Reichshofrat faßte unmittelbar auf die Klage hin seine ersten Beschlüsse. Die Klage wurde dem Beklagten nicht zuvor zur Stellungnahme übersandt. In den meisten Fällen folgte der Reichshofrat gänzlich den Anträgen des Klägers, wozu er deshalb gezwungen war, weil er bei seiner ersten Maßnahme vollständig auf die Ausführungen des Klägers in der Klage angewiesen war und der Kläger Sachverhalt und Rechtslage so aufeinander abgestimmt hatte, daß die von ihm gestellten Anträge gerechtfertigt erschienen. Citationen und Mandate wurden also ohne vorherige Anhörung des Gegners erkannt.

a. Der Reichshofrat griff vorwiegend sofort zu Mandaten, um die auch der Kläger in der Klage meist deshalb nachsuchte, weil er hoffte, mittels eines kaiserlichen Befehls schneller zur Befriedigung seiner Ansprüche zu gelangen. Erließ der Reichshofrat eine Citation, so enthielt diese ebenfalls einen Befehl, etwas zu tun oder zu unterlassen (außer der Anordnung, bei Gericht zu erscheinen), so daß sich die Citation von einem Mandat nicht unterschied. So beschloß der Reichshofrat auf den Klageantrag des Bischofs von Augsburg in dessen Prozeß gegen Donauwörth, ein *mandatum sine clausula* zu erkennen: " *Fiat citatio ad videndum se incidisse in poenam fractae pacis religionis annexo mandato de non amplius turbando vel offendendo* " (195).

Beide - Citation und Mandat - waren in einer Urkunde zusammengefaßt, so daß die gesamte Urkunde faktisch nur einen Befehl darstellte mit einer Paritionsfrist, das heißt einer Frist, innerhalb deren der Beklagte beim Reichshofrat seinen Gehorsam anzuzeigen hatte.

Ein Mandat war folgendermaßen aufgebaut: Der Kaiser sprach am Anfang des Mandates den Beklagten selbst an. Jedes Mandat begann mit dem Namen und den Titeln des Kaisers. Dieser Anrede folgte eine ausführliche, zusammenhängende Darlegung des Sachverhalts, die ganz auf den Angaben des Klägers in der Klage beruhte. Die Rechtswidrigkeit der Handlungen des Beklagten wurde nur in Umrissen angegeben. Bestimmte Artikel oder Paragraphen eines Reichsgesetzes wurden nicht erwähnt, es wurde kaum auf ein bestimmtes Gesetz verwiesen. In dem ersten Mandat des Prozesses des Bischofs von Augsburg gegen Tigau Röttenberg heißt es nur: " Was das in Gottes Gebott undt allen kaiserlichen undt weltlichen Rech-

---

(195) Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 148.

ten auch unseren und des heiligen Reiches wohlverfaßten Constitutionen und dem ausgekündten Landfrieden sowohl in der peinlichen Halßgerichtsordnung bei schweren Peenen gesetzt undt geordnet, dazue an ihm selbst billich ist, daß sich die Untertanen gegen ihre Obrigkeit gehorsamlich, treulich und friedlich und dermaßen halten, wie sie zuthun schuldig, auch ihre Pflicht und Eide weisen, undt daß sie, umb keinerlei Ursach willen, wie die Namen haben möchten oder in was gesuchten Schein das geschehen, einige Conspirationen oder Bündnus wider Ihre Obrigkeit, Erb und Landtherrschaft machen ..." (196). Solche Aufzählungen werden weniger als Angabe von Rechtsgrundlagen anzusehen sein, als eine dunkle Drohung mit schweren Strafen, um die Beklagten zum Gehorsam zu veranlassen. Allerdings werden in dieser Zeit (197) so fundamentale Reichsgesetze wie die peinliche Halsgerichtsordnung Karls V. und der Landfrieden allgemein bekannt gewesen sein, so daß die Beklagten mit diesen dunklen Drohungen noch konkrete Vorstellungen verbanden. - Auf diese rechtlichen Erörterungen folgte der Befehl, etwas zu tun oder zu unterlassen unter Androhung einer Strafe, falls der Beklagte dem Befehl nicht nachkommen sollte. Die Strafen wurden auch nur in Umrissen angedroht, auch ein Bezug auf konkrete Normen eines Reichsgesetzes fehlte. So heißt es beispielsweise in dem bereits zitierten Mandat des Verfahrens Bischof von Augsburg gegen Tigau Röttenberg; "... undt bevelen darauff Euch allen undt Jeden ... von Röm. Kayl. Machtt, auch Gerichts undt Rechts wegen, bey der Peen undt Straff, die in obangezogenen Constitutionen und Satzungen, auch unser undt des Hl. Reiches Peinlichen Halßgerichts undt anderen Ordnungen wider auffrührerische Unterthanen ... insonderheit aber bey Vermeidung unser undt des Hl. Reiches Achtt, ernstlich gebietendt undt wollen, daß ihr ..." (198).

Die sich aus den Reichsgesetzen ergebenden Strafen wurden kumulierend angedroht, um das Gewicht des Befehles noch zu verstärken. Jedoch griff der Reichshofrat in dem ersten Mandat nur selten gleich zur Acht. Meist wurden zunächst mildere Sanktionen, wie Geldstrafen angedroht oder dem Beklagten bei kaiserlicher Ungnade und Strafe geboten, dem Mandat zu gehorchen. Dieser Strafandrohung folgte das Gebot, innerhalb einer bestimmten Frist nach Zustellung des Mandates beim Reichshofrat zu erscheinen, um die Befolgung des Mandates anzuzeigen. Das Mandat mußte

---

(196) Mandat vom 26. Juni 1605, Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(197) Nämlich der Zeit Kaiser Rudolphs II., während dessen Regierungszeit - wie bereits erwähnt - die meisten Achtprozesse stattfanden.

(198) AaO., s. Anm. 196.

grundsätzlich einschränkungslos befolgt werden. Die Paritionsfrist wurde je nach Lage des Falles etwa zwischen drei Wochen und drei Monaten bemessen. Das Paritionsgebot lautete etwa folgendermaßen: "Wir heischen und laden Euch, daß ihr innerhalb 36 Tagen, den nächsten, nachdem Euch dieser unser kaiserlicher Brief oder vidimierte Abschrift davon zukommt, deren wir Euch 12 für den ersten, 12 für den anderen und 12 für den dritten, letzten und endlichen Termin und ob derselbig kein Gerichtstag wäre, den nächstfolgenden Gerichtstag hernach peremptorie bestimmen, an unserem kaiserlichen Hof, wo derselbig derzeit sein würde, durch einen vollmächtigen Anwald erscheint, glaublichen Beweis zu tun, daß ihr diesem unserm kaiserlichen Mandat alles seines Inhalts völligen Gehorsam geleistet habet oder aber zu sehen und zu hören, in obbestimmte Peen zuerkennen und zu erklären" (199). Mit Gerichtstagen waren die Sitzungstage des Reichshofrates gemeint, denn der Reichshofrat kannte keine Audienzen wie der kammergerichtliche Prozeß. Da der Reichshofrat als kaiserliches Gericht grundsätzlich gehalten war, dem Kaiser bei dessen Aufenthalt außerhalb der Residenzstadt zu folgen, so mußte der Beklagte aufgefordert werden, an dem jeweiligen Sitz des kaiserlichen Hofes die Parition anzuzeigen. Anwaltszwang bestand beim Reichshofrat nicht, der Hinweis auf den Anwalt in der eben zitierten Urkunde erklärt sich nur daraus, daß das Mandat sich an eine Kommune richtete. - Schließlich wurde dem Mandat der Hinweis angefügt, daß auch bei Nichterscheinen des Beklagten das geschehe, "was sich rechtlicher Ordnung nach gebührt", womit auf das Verfahren in contumaciam verwiesen wurde. Das Mandat wurde durch Unterschrift und Siegel des Kaisers beschlossen. Die Mandate des Reichshofrates enthielten meist keinen ausdrücklichen Hinweis darauf, ob das Mandat cum clausula oder sine clausula erlassen wurde. Die Rechtfertigungsklausel fand sich nur in Ausnahmefällen. Nicht nur aus dem Fehlen der Klausel läßt sich schließen, daß die meisten Mandata des Reichshofrates sine clausula ergingen. Die von den Beklagten gegen das Mandat erhobenen Einwände besagten meist, das Mandat sei sub- et obreptitie erlangt. Nur gegen Mandata sine clausula gab es aber den Einwand sub- et obreptionis.

b. Das vom Reichshofrat erkannte Mandat mußte dem Beklagten zugestellt (insinuiert) werden, damit dieser dem Befehl Folge leisten und die angesetzte Paritionsfrist in Lauf gesetzt werden konnte. Die Zustellung ge-

---

(199) Mandat an das Kriegsvolk von Braunschweig vom 22. Mai 1606, Judic. Misc. Fasz. 4.

schah auf verschiedene Weise. Zunächst bediente sich der Reichshofrat einfach der Post oder eines Notars. Ernannte der Reichshofrat zugleich mit dem Erkenntnis des ersten Mandats eine Kommission, so konnte er dieser das Mandat übersenden und sie mit der Insinuation beauftragen. In anderen Fällen übersandte der Reichshofrat das Mandat dem Kammerprocuratorfiscal, damit dieser einen Boten des Kammergerichts, den sogenannten Kammerboten mit der Zustellung beauftragte. War der Beklagte flüchtig oder konnte ihm aus sonstigen Gründen das Mandat nicht persönlich zugestellt werden, so erfolgte die Zustellung "edictsweis", das heißt das Mandat wurde in der Nähe des Wohnsitzes des Beklagten öffentlich angeschlagen. Die Zustellung mit der Post oder mittels eines Notars war die normale Art der Zustellung durch den Reichshofrat (200). Normalerweise lassen die Protokolle nämlich nichts über die Zustellung verlauten, nur die Sonderformen der Insinuation - die Zustellung durch die Kommissarien, durch den Kammerboten und die Zustellung in Form eines Ediktes - wurden ausdrücklich erwähnt.

c. Bereits in diesem frühen Stadium des Verfahrens, bevor jede Stellungnahme des Beklagten zur Klage vorlag, setzte der Reichshofrat auf Antrag neben der Erkenntnis eines Mandats oder auch ohne diese eine Kommission ein. Diese bestand aus einem oder mehreren Ständen. Meist nannte der Kläger bereits in der Klage die ihm für diesen Zweck geeignet erscheinenden Personen, die der Reichshofrat auch regelmäßig ernannte. Die Aufgaben dieser Kommissionen bestimmte der Reichshofrat in den Ernennungsschreiben je nachdem, welche Handlungen ihm in dem betreffenden Rechtsstreit nach der Sachverhaltsschilderung des Klägers am vordringlichsten zu sein schienen. So beschloß der Reichshofrat z. B.: "Fiat commissio zur Erkundigung und Augenschein" (201). Hier hatte die Kommission die Aufgabe, den Sachverhalt am Ort des Streits der Parteien zu erforschen und den Reichshofrat darüber zu informieren. In einem anderen Falle wurde eine Kommission eingesetzt, um zunächst einmal beide Parteien zu ermahnen, nicht mit Waffengewalt gegeneinander vorzugehen (202). Schließlich wurde im Falle Bischof von Augsburg gegen Tigau Röttenberg die Kommission eingesetzt, "... ut amicabiliter agant, vel summarium processum sumant et postea acta Caesari ad sentiendam mittant" (203). Hier

---

(200) Smend, S. 366 - Brainl, § 356, S. 179.

(201) Res. Prot. Bd. 41, 1576, fol. 171.

(202) Stadt Braunschweig gegen Herzog Julius von Braunschweig, Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 261.

(203) Res. Prot. Bd. 9, 1605, fol. 120

war es die primäre Aufgabe der Kommission, einen Vergleich herbeizuführen. Sollte das nicht möglich sein, so war ein summarischer Prozeß von den Kommissarien durchzuführen. Das bedeutete jedoch nicht, daß vor den Kommissarien ein förmliches Gerichtsverfahren stattfinden sollte. Vielmehr hatten die Kommissare nur die Parteien anzuhören, eventuell Beweise zu erheben und schließlich einen Sachbericht an den Reichshofrat zu senden, damit dieser eine Entscheidung fällen könne. - Im Regelfall wurden die Kommissionen jedoch nicht schon unmittelbar nach der Klageerhebung, sondern erst in einem späteren Stadium des Verfahrens eingesetzt.

d. Die bisher dargelegten Verfügungen erließ der Reichshofrat entsprechend den Anträgen des Klägers. In manchen Fällen suchte sich der Reichshofrat jedoch durch weitere Maßnahmen ein Bild von dem Sachverhalt des Rechtsstreites zu verschaffen. Zu diesem Zweck wurden an dem Ort des Streits benachbarte Stände sogenannte Schreiben um Bericht gesandt. - Falls die Ansprüche des Klägers nach der Klage besonders offensichtlich waren und eventuelle Einwände des Beklagten ausgeschlossen schienen, so forderte der Reichshofrat dem Kläger benachbarte Stände auf, diesem Hilfe zu leisten, falls dies nach der Sachlage notwendig zu sein schien.

## II. Von dem ersten Mandat bis zur endgültigen Achterklärung.

### 1. Die Einlassung des Beklagten auf das erste Mandat.

In dem bisherigen Ablauf des Verfahrens war der Beklagte noch nicht zu Wort gekommen. Nach der Zustellung des ersten Mandats oder nach der Einsetzung einer Kommission - falls dies die erste Maßnahme des Reichshofrates war - mußte nun der Beklagte auf die gegen ihn erhobenen Vorwürfe antworten können, damit der Streitgegenstand sich abzeichnen und der Reichshofrat überhaupt richterlich, das heißt streitentscheidend tätig werden konnte. In den Prozessen, die zu einer Ächtung führten, gab es keine vollständige Parition des Beklagten auf das erste Mandat, weil in diesem Falle der Prozeß zu Ende war, falls nicht die Parition für unzulänglich gehalten wurde. Die Beklagten wehrten sich gegen den kaiserlichen Befehl. Dies geschah durch den Einwand sub- et obreptionis. Hiermit be-

hauptete der Beklagte, der Kläger habe das Mandat aufgrund unvollständiger und unrichtiger Darstellung des Sachverhaltes erlangt. Dieser Einwand wurde durch eine ausführliche, im Zusammenhang vorgetragene Sachdarstellung begründet, wie sie nach Meinung des Beklagten der Wahrheit entsprach. Die Einlassung enthielt auch rechtliche Ausführungen, durch die der Beklagte die Rechtmäßigkeit seiner Handlungen begründen wollte. Der Antrag ging dahin, das Mandat aufzuheben und den Beklagten von der Kostenlast zu befreien : " citationem cassari cum refusione expensarum " (204). Die Einlassung des Beklagten war ebensowenig wie die Klage an eine bestimmte Form gebunden. In den Fällen, in denen der Reichshofrat auf die Klage sofort eine Kommission eingesetzt hatte, erhoben die Beklagten den gleichen Einwand, wenn die Kommissarien, nachdem sie den Beklagten die von dem Kläger erhobenen Vorwürfe vorgetragen hatten, keinen Vergleich zwischen den Parteien zustande bringen konnten (205).

Der Einwand, das Mandat sei sub- et obreptie erlangt, richtete sich gegen den Tatsachenvortrag des Klägers. Die Rechtsausführungen des Beklagten stützten sich auf den von ihm geschilderten Sachverhalt zum Nachweis der Rechtmäßigkeit seiner Handlungen. Die rechtlichen Ausführungen des Beklagten beachtete der Reichshofrat nur wenig, es kam ihm auf die tatsächlichen Ausführungen des Beklagten an. Von diesem Grundsatz gab es jedoch eine Ausnahme, das war der Einwand der Rechtshängigkeit des Rechtsstreits am Reichskammergericht (206). Die Parteien versuchten

---

(204) Res.Prot. Bd. 12, 1606, fol. 19.

(205) In dem Prozeß gegen Aachen legten die Beklagten zwar formell ein Rechtsmittel gegen ein kaiserliches Urteil ein, materiell war dies aber auch der Einwand sub- et obreptionis. Die Verurteilten bezeichneten zwar ihren Einwand gegen das Urteil als "instrumentum appellationis a Caesare male informato ad meliorem informandum" (die Appellationsurkunde vom 26. August 1593 ist enthalten in RHR Decis., Kart. 5) - solch ein Rechtsmittel gab es weder nach Reichsrecht noch nach der reichsgerichtlichen Praxis - dies war aber materiell das gleiche wie der Einwand sub- et obreptionis, denn hiermit behaupteten die Beklagten ebenfalls, das kaiserliche Urteil sei aufgrund falscher und unvollständiger Darstellungen des Sachverhaltes durch die Kläger erschlichen worden. Damit wurde der Achtprozeß gegen Aachen ebenfalls mit einem Einwand sub- et obreptionis durch die Beklagten eingeleitet.

(206) In den Prozessen der Gegenreformation gegen Donausörth und Aachen wurde die Zuständigkeit des RHR bestritten (s. G s c h l i e ß e r,

nämlich, die grundsätzliche konkurrierende Zuständigkeit von Kammergericht und Reichshofrat für ihre Zwecke auszunutzen : der Kläger, um einen Prozeß, der beim Kammergericht für ihn ungünstig zu enden drohte, mit der Hoffnung auf größeren Erfolg vor dem Reichshofrat neu zu beginnen; der Beklagte zur Verzögerung des Prozesses, wenn der Kläger rechtmäßig die Klage vor dem Reichshofrat erhoben hatte. Der Reichshofrat hat diese Gefahr erkannt und sich deshalb genau mit dem Einwand der Rechtshängigkeit des Rechtsstreits bei dem Kammergericht auseinandergesetzt. Der Reichshofrat hat streng darauf geachtet, daß er nicht in vor dem Kammergericht schwebende Prozesse eingriff. Kennzeichnend hierfür ist der Prozeß gegen Braunschweig. Die Stadt Braunschweig hatte vor dem Kammergericht gegen ihren Herrn, den Herzog Julius von Braunschweig einen Prozeß angestrengt, weil dieser behauptete, die Stadt habe ihre Türkenhilfe nicht bezahlt - obwohl die Stadt die Zahlungen durch Belege nachweisen konnte - und sich deshalb mit Gewalt in den Besitz einiger Landgüter der Stadt gesetzt. Während dieses Prozesses ging der Herzog noch weiter und besetzte die Zufahrtsstraßen der Stadt, um dieser Handel und Lebensmittelfuhr abzuschneiden. Hierdurch war der Lebensnerv der Stadt getroffen, und sie wendete sich deshalb mit einem dringenden Hilfsgesuch an den Kaiser. In den Protokollen des Reichshofrates heißt es : " petunt per viscera Christi his malis remedium adferre" (207). Der Reichshofrat erließ zunächst, ohne sich durch Entscheidungen in den Rechtsstreit einzumischen, mehrere promotoriales ad cameram de promovenda iustitia (208), in denen dem Kammergericht befohlen wurde, so schnell wie möglich ein Urteil zu fällen : "... aufs unverzüglichste als sich nur immer tun läßt zu endlichem Urteil also richten und bringen" (209). Schließlich erließ der Reichshofrat sogar ein mandatum sine clausula bei einer Strafe von zehn Mark Goldes an das Kammergericht mit dem Befehl, der Stadt sofort gegen die Blockade des Herzogs zu hel-

---

S. 53 - H e r c h e n h a h n Bd. I, S. 553). Im Falle Donauwörth hat sich der RHR offenbar ohne weiteres über diesen Einwand hinweggesetzt (Res. Prot. Bd. 12, 1607, fol. 11 ff.), zumal das Reichsrecht nicht die alleinige Zuständigkeit des Kammergerichts in Angelegenheiten des Religionsfriedensbruches vorschrieb (vgl. Rabsch. Augsburg 1555, §§ 14 bis 17; Neue Sammlung ... Bd. 2, Teil 3, S. 14 ff.).

(207) Res. Prot. Bd. 6, 1604, fol. 155.

(208) Am 17. Februar 1595, 5. Juni 1595 und 29. März 1797, alle Judic. Misc., Fasz. 1.

(209) Promotorial vom 29. März 1797, aaO., s. Anm. 208).

fen (210). Auch dieses Mandat war noch kein Eingriff in die Rechtsprechung des Kammergerichts, da die Blockade des Herzogs als eigenmächtige Handlung zur Rechtsverfolgung ohnehin rechtswidrig war, so daß das Kammergericht der Stadt hiergegen helfen mußte. Außerdem überließ der Reichshofrat dem Kammergericht die notwendigen Maßnahmen. Über dieses Mandat an das Kammergericht beschwerte sich der Herzog und behauptete, es sei sub- et obreptitie von der Stadt erlangt worden. Zu seiner Entschuldigung meinte daraufhin der Reichshofrat, das Mandat sei "... nicht zu des Kammergerichts Vorgriff, sondern ad sedandum strepitum armorum gemeint ..." Außerdem kassierte er das Mandat und verwies den gesamten Rechtsstreit an das Kammergericht, jedoch mit dem Vorbehalt, in den Streit dann einzugreifen, wenn die Parteien zu den Waffen greifen sollten (211). Daneben wurden jedoch an beide Parteien Schreiben gesandt mit der Anweisung, sich nicht gewaltsam ihr Recht zu verschaffen, und außerdem erging an das Kammergericht ein erneutes Promotorial. Gemäß diesem Beschluß wurde die Stadt, die sich mit neuen Anträgen an den Reichshofrat wandte, am 12. November 1604 an das Kammergericht verwiesen (212). Am 24. November 1605 war der Streit noch immer nicht entschieden und der Herzog begann deshalb mit einer neuen Belagerung der Stadt (213). Hierzu führte der Herzog in einem Schreiben an den Reichshofrat aus, er habe nicht länger auf die Entscheidung des Rechtsstreits durch das Kammergericht warten können und habe deshalb zur Selbsthilfe greifen müssen. Die Stadt beehrte dagegen ein *mandatum avocatorium* gegen den Herzog aufgrund dieser neuen eigenmächtigen Handlungen. Der Reichshofrat griff auch jetzt noch nicht in den Rechtsstreit ein, sondern verhielt sich noch zögernd: ein Beamter des kaiserlichen Hofes wurde an beide Parteien entsandt, um sie zur Ruhe zu ermahnen und dem Kammergericht wurde ein Verweis gesendet, weil "dies meistens *ex mora declarationis camerae* herfließt" (214). Schließlich verhärtete sich der Konflikt der Parteien so, daß sich ein kaiserliches Eingreifen nicht mehr umgehen ließ. Der Reichshofrat gab aber auch jetzt noch nicht einfach das Recht den Notwendigkeiten preis, sondern begründete, warum ein kaiserliches Eingreifen in den Streit keinen Eingriff in den Prozeß vor

(210) Mandat vom 19. September 1597, *Judic. Misc.*, Fasz. 1.

(211) *Res. Prot.*, Bd. 6, 1604, fol. 155, und kaiserliches Friedensgebot an die Parteien vom 19. Dezember 1605, *Judic. Misc.*, Fasz. 4.

(212) *Res. Prot.*, Bd. 8, 1604, fol. 9 f..

(213) *Res. Prot.*, Bd. 9, 1605, fol. 261.

(214) *Res. Prot.*, Bd. 9, 1605, fol. 261.

dem Kammergericht darstellte, indem er sich auf den Vorbehalt in dem Verweis des Rechtsstreits an das Kammergericht von 1604 berief: "*Remissio causae ad cameram sei nicht pure et simpliciter geschehen sed modificate, nempe, daß ein Teil wider den anderen bei ihrer Maj. Ungnad und auf dergleichen Fälle gesetzte Strafe nichts tätlich fürzunehmen, sondern des gebührenden rechtlichen Austrags erwarten solle. Hinc könnte man ex ipsius Ducis oblatione item praedicto decreto remissorio et ipsiusmet Ducis pura acceptatione de rigore iuris erga Ducem ad peonam des Landfriedens schreiten*" (215).

Der gesamte folgende Prozeß vor dem Reichshofrat beruhte auf Landfriedensbruch, berührte also streng genommen den Prozeß vor dem Kammergericht um Herausgabe der Güter an die Stadt nicht. - Nachdem sich der Reichshofrat nun auf Drängen der Stadt zu deren Gunsten gegen den Herzog gewandt hatte, sich jedoch im weiteren Verlauf des Prozesses die Waage zu Ungunsten der Stadt neigte, da versuchte diese auf einmal wieder, die Unzuständigkeit des Reichshofrates mit der Rechtshängigkeit des Rechtsstreits bei dem Kammergericht zu begründen (216). Hierauf ging der Reichshofrat natürlich nicht mehr ein.

## 2. Die Maßnahmen des Reichshofrates auf die Einlassung des Beklagten.

Da sich nun die Schilderung des Sachverhaltes in der Klage und in der Einlassung des Beklagten einander gegenüberstanden, mußten Beweise über die Parteibehauptungen erhoben werden. Eine formelle Replik des Klägers gegen die Einlassung des Beklagten, eine Duplik etc. kannte das reichshofrätliche Verfahren nicht. Das ergibt sich daraus, daß dem Kläger die Einlassung des Beklagten nur selten zugestellt wurde, so daß der Kläger von den Einwänden des Beklagten meist nichts erfuhr. Die Zustellung der Einlassung an den Kläger erfolgte, wenn überhaupt, nur auf Antrag des Klägers, obwohl dieser auch dann noch nicht sicher mit der Zustellung rechnen konnte. Im Grunde erfolgte die Zusendung der Einlassung an den Klä-

---

(215) Res. Prot. Bd. 10, 1606, fol. 51.

(216) Während sie anfänglich "*per viscera Christi*" das Eingreifen des Reichshofrates verlangt hatte, verlangte sie nun, es möge *processus cameralis* prosequi (Res. Prot. Bd. 10, 1606, fol. 85).

ger nur dann, wenn der Reichshofrat im Augenblick keine wichtigere Entscheidung zu treffen hatte, etwa weil er es im Augenblick für ungünstig hielt, neue Maßnahmen gegen den Beklagten zu ergreifen (217), oder weil vor der nächsten Entscheidung noch Berichte abgewartet werden mußten (218). Grundsätzlich gab es jedenfalls kein zeitraubendes Hin und Her zwischen den Parteien durch Replik, Duplik etc.. Wenn einmal ausnahmsweise der Kläger die Einlassung des Beklagten zugestellt erhalten hatte, so war der hierauf erfolgende, neue Tatsachenvortrag des Klägers meist nur eine Wiederholung des bisherigen Tatsachenstoffes. Der Reichshofrat hat deshalb mit Recht auf Replik, Duplik etc. verzichtet, da hiervon ohnehin keine genauere Konturierung des Rechtsstreits zu erwarten war.

a. aa. Der Reichshofrat hat daher, nachdem die Parteien den Rechtsstreit aufgenommen hatten, sofort in diesen eingegriffen. Dies geschah durch die Einsetzung einer Kommission. Der Reichshofrat setzte in jedem Verfahren spätestens in dem Zeitpunkt, in dem sich der Beklagte negativ zur Klage und zu dem ersten Mandat eingelassen hatte und damit der eigentliche Streit begann, eine Kommission ein. Die Bedeutung der Kommissionen lag in ihrer unerläßlichen Mitwirkung bei der streitentscheidenden Tätigkeit des Reichshofrates. Daher war der Zeitpunkt für ihre Einsetzung erst dann gekommen, wenn sich der Beklagte negativ zur Klage eingelassen hatte. Die Einsetzung einer Kommission erübrigte sich nur, wenn der Beklagte dem ersten Mandat Folge leistete oder sich überhaupt nicht äußerte, worauf in contumaciam gegen ihn verfahren werden konnte. Denn in diesen beiden Fällen mußte der Reichshofrat keinen Streit entscheiden.

Hatte der Reichshofrat bereits vor der Einlassung der Beklagten eine Kommission eingesetzt, so waren dies Ausnahmefälle, denn nach der Logik des Ablaufs des reichshofrätlichen Verfahrens konnte die Kommission erst dann bei der Streitentscheidung mitwirken, wenn der Streit durch die Einlassung des Beklagten umrissen war. Setzte der Reichshofrat ausnahmsweise unmittelbar auf die Klage hin eine Kommission ein, so geschah dies in der Hoffnung, daß in diesem besonderen Falle jeder Streit der Parteien vermieden werden könne durch Abschluß eines Vergleiches auf Grund der Einwirkung der Kommissare.

---

(217) z. B. Prozeß gegen Emden, Relatio et Votum primum des Reichshofrates vom 3. August 1602, RHR Ant. 538.

(218) So im Prozeß Bicken gegen Thainhausen, Res. Prot. Bd. 46, 1580, fol. 225.

bb. Der Reichshofrat setzt eine, zwei, seltener auch drei und mehr Personen zu Kommissaren ein, die zusammen die kaiserliche Kommission bildeten. In der Auswahl der Kommissarien folgte der Reichshofrat oft dem Vorschlag einer der Parteien, er konnte aber auch hiervon abweichen oder mangels eines Vorschlags ex officio Kommissarien bestimmen. Er ernannte die Personen danach, wer voraussichtlich am wirksamsten in dem Rechtsstreit tätig werden, das heißt diesen am schnellsten beilegen konnte. Meist waren es vornehme Reichsstände, Kurfürsten, Fürsten und auch Reichsstädte. Es wurden auch kaiserliche Hofbeamte eingesetzt, jedoch keine Reichshofräte. Die Kommissare konnten - insbesondere wenn sie vornehme Reichsstände waren - die Aufgaben eines Kommissars nicht persönlich wahrnehmen. Deshalb war es ihnen gestattet, sich durch sogenannte Subdelegierte vertreten zu lassen.

cc. Die im Erkenntnisverfahren eingesetzten Kommissionen hatten eine Fülle von Aufgaben. Wie oben bereits erwähnt, bestimmte der Reichshofrat zuweilen bei der Ernennung der Kommission deren Aufgaben. Jedoch wurde dadurch die Tätigkeit der Kommissionen nicht eingegrenzt, sondern die Kommissarien wurden hierdurch auf ihre wichtigsten Pflichten hingewiesen. - Die Kommissionen wurden am Ort des Rechtsstreits tätig, wo sie im Namen des Kaisers auftraten. Dort mußten sie sich zunächst über den Rechtsstreit informieren, wozu sie die Parteien anhören und eventuell Zeugen zu vernehmen hatten. Die Termine hierzu bestimmten die Kommissare. Nach der Information über den Rechtsstreit hatten sie eine gütliche Beilegung des Rechtsstreits zu versuchen, indem sie entweder die Beklagten zum Gehorsam gegen das erste Mandat zu bewegen suchten oder einen Vergleich zwischen den Parteien anstrebten. Letzteres war die wichtigste Aufgabe der Kommissarien. Immer wieder wies der Reichshofrat die Kommissionen an, die Parteien zur gütlichen Beilegung des Rechtsstreites zu ermahnen. Die Berichte der Kommissarien an den Reichshofrat zeigen, daß sie immer zuerst einen Vergleich zustande zu bringen suchten. Nichts war dem Reichshofrat lieber, als durch einen Vergleich Prozeß und Entscheidung zu vermeiden. In einem Reichshofratsconclusum vom 31. Oktober 1607 heißt es: " Nun hätten wir zwar nichts lieber gesehen, als wie etwa ohne ernstere unsere Zutun und Bestrafung solche gutwillige Leute zu schuldigem Gehorsam gebracht werden mögen " (219). Auf welchem Wege die Kommissarien dieses Ziel zu erreichen suchten, war ganz ihrem Verhandlungsgeschick überlassen. Natürlich standen in diesen Verhandlungen die Parteien unter dem Druck, daß sie kaiserlichen Kommissarien Rede und Antwort stehen mußten, die zudem

---

(219) Prozeß gegen Tigau Röttenberg, Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

noch Abgesandte vornehmer Reichsstände waren. In diesem Stadium des Verfahrens waren jedoch meist die Aussichten für einen Vergleich gering. Die Kommissare hatten dann den Reichshofrat über die Gründe des Scheiterns der Vergleichsverhandlungen und den gesamten Rechtsstreit im übrigen durch eine schriftliche Relation zu informieren.

b. Eine Entscheidung durften die Kommissionen nicht fällen. Zwar konnten sie alle Anordnungen treffen, die zu ihrer Information und dem erstrebten Ziel des Vergleiches dienten, jedoch mußten sie alle darüber hinausgehenden Entscheidungen dem Reichshofrat überlassen. So wies der Reichshofrat in dem Prozeß gegen Tigau Röttenberg in der bereits oben zitierten Stelle die Kommissarien an, sie sollten einen Vergleich abzuschließen versuchen, falls dies aber nicht gelänge, so sollten sie sich über den Rechtsstreit informieren " et postea acta Caesari ad sententiandam mittant " (220).

c. Die Information des Reichshofrates durch die Relationen im Falle des Mißerfolges der Vergleichsverhandlungen war die zweite bedeutsame Aufgabe der Kommissionen (221). Diese Relationen bestanden oft aus einer ganze Bücher umfassenden Darstellung des Sachstandes mit einem anschließenden Votum, wie nach Meinung der Kommissarien in dem betreffenden Falle am besten weiter zu prozedieren sei. In den Relationen wurde nicht unterschieden zwischen den Parteibehauptungen und einem aufgrund einer eventuellen Beweisaufnahme als wahr festgestellten Sachverhalt. Die Kommissarien erzählten vielmehr im Zusammenhang den Sachverhalt so, wie er sich ihnen aufgrund der Behauptungen der Parteien, des Augenscheins, eventuell vernommener Zeugen etc. darstellte. Ein förmliches Beweisverfahren fand vor den Kommissionen nicht statt.

d. Der Reichshofrat war auf die Relationen der Kommissionen weitgehend angewiesen. Da es unmittelbar vor dem Reichshofrat keine Verhandlung gab (222) - die Audienzen des Kameralprozesses wurden beim Reichs-

---

(220) Res. Prot. Bd. 9, 1607, fol. 120.

(221) Auch wenn die Kommissare einen Vergleich herbeiführen konnten, mußten sie hiervon dem Reichshofrat berichten.

(222) Die Sitzungen des Reichshofrates fanden grundsätzlich in strenger Klausur statt. Nur Lehenseide wurden vom Belehnten im Vorzimmer des Sitzungszimmers geschworen, während die Tür zum Sitzungszimmer offenstand (G s c h l i e ß e n , S. 23). S. auch Vorspiel des Prozesses Bicken gegen Thainhausen Res. Prot. Bd. 31, 1570, fol. 259.

hofrat nicht eingeführt -, so waren die Relationen der Kommissionen die einzige objektive Informationsquelle des Reichshofrates. Denn mangels jeder unmittelbaren Verhandlung gab es auch keine Beweisaufnahme vor dem Reichshofrat. Daher waren die Relationen der Kommissionen selbst wichtigstes Beweismittel. Daneben gab es auch andere Beweismittel, die der Reichshofrat ebenfalls zum Teil der Relation entnahm, wenn in dieser zum Beispiel ein Geständnis einer Partei oder ausnahmsweise die Bekundung eines Zeugen aufgenommen war, die Auswahl der Beweismittel traf der Reichshofrat jedoch recht willkürlich. Der Reichshofrat erörterte andere Beweismittel außerhalb der Relationen nur dann, wenn besonders wichtige Entscheidungen zu treffen waren. Im Normalfall verließ er sich ganz auf die Relation selbst. In dem Verfahren Stadt Braunschweig gegen Herzog Julius von Braunschweig wurden in den Beratungen des Reichshofrates über die Ächtung der Stadt für die Unrichtigkeit der Partitionserklärungen der Klägerin folgende Beweismittel erwähnt: "... ex notorietate, ex propria confessione partis, ex testimoniis commissariorum, ex relatione et testimonio Heroldi (223), ex testimonio des niedersächsischen Kreises et testimonio vicinorum statuum ..." (224). Worin die notorietas bestand, wurde nicht erklärt. Das Geständnis der Partei war der Relation der Kommissarien entnommen. Das Zeugnis des Herolds entsprach dem der Kommissarien, denn beide waren vom kaiserlichen Hof aus eingesetzt. Sehr zweifelhaft erscheinen die beiden letzten Beweismittel. Der Reichshofrat verwandte hier Schreiben dritter Personen zum Beweis von Tatsachen, ohne die Glaubwürdigkeit dieser Zeugen geprüft zu haben. Wie leicht war es möglich, daß diese der Stadt feindlich gesinnt waren! Das Zitat solcher unsicherer Beweismittel in dem Verfahren gegen Braunschweig war aber kein Einzelfall. In dem Prozeß des Grafen Enno von Ostfriesland gegen die Stadt Emden gab der Reichshofrat zum Beweise der "notoria rebellio und landfriedbrüchige Tat" nur das Beweismittel der "notorietas facti permanentis" (225). Diese wurde aber im Gegensatz zu dem oben erwähnten Votum in dem Prozeß gegen Braunschweig umständlich durch folgende Beweismittel begründet. An erster Stelle standen wiederum die Relationen der kaiserlichen Kommissarien. Die Kommissarien seien besonders glaubwürdig, da diesen "als personis publicis in diesem Fall vollkommentlichen Glauben zu geben ist in sonderlicher Betrachtung, weil sie es nicht vom hören sagen empfangen, sondern mit ihren selbst Augen gesehen und mit ihren Händen getastet haben" (226).

(223) Damit war ein kaiserlicher Herold gemeint, der an die Parteien vom kaiserlichen Hofe aus gesendet worden war.

(224) Res. Prot. Bd. 13, 1607, fol. 28.

(225) Votum vom 11. September 1602, RHR Ant. 538.

(226) AaO., S. Anm. 224.

Es folgten die Schreiben des Klägers und die Schreiben der Generalstaaten der Niederlande (227). Schließlich werde die notorietas noch durch das Verhalten der Stadt selbst bewiesen, die einerseits die Zuständigkeit des Kammergerichts behauptete und exceptiones sub- et obreptionis vorträge, andererseits aber mit den holländischen Ständen paktierte und ihnen die Stadt de facto übergeben hätte. Endlich werde die notorietas bewiesen "per famam publicam, welche so hell und bestendig, daß man danach mit dem allerwenigsten nicht zweifeln soll oder kann " (228). In diesem Falle wurden sogar die Behauptungen des Klägers Beweismittel für die notorietas und damit für das Verhalten des Beklagten ! Das Verhalten der Beklagten, nämlich daß sie die Stadt den holländischen Ständen übergeben hätte, sollte gerade bewiesen werden und konnte deshalb logischerweise nicht Beweismittel sein. Auch die fama erscheint als ein höchst fragwürdiges Beweismittel. Hieraus ist genügend ersichtlich, wie formlos und willkürlich der Reichshofrat die Beweismittel handhabte, wenn er einmal über die Relation der Kommissarien hinaus zu anderen Beweisen griff. - Halten wir noch einmal fest, daß das reichshofrätliche Verfahren weder vor den Kommissionen noch vor dem Gericht selbst eine förmliche Beweisaufnahme kannte und daß es außerhalb der Relationen der Kommissarien keine bestimmten Beweismittel für den Reichshofrat gab.

e. Aus dieser Bedeutung der Relationen der Kommissionen ist zu ersehen, welche wichtige Funktion die Kommissarien im Reichshofratsprozeß hatten. Für die Parteien müssen sie oft wichtiger gewesen sein als der in der Ferne, von dem Bericht der Kommissarien für seine weiteren Entscheidungen abhängige Reichshofrat. Jede Partei mußte bestrebt sein, den Kommissarien eindringlich ihren Standpunkt darzulegen und sie möglichst günstig für sich zu bestimmen. Denn wie der Bericht der Kommissarien an den Reichshofrat schließlich aussah, das hing sicher nicht nur von objektiven Betrachtungen ab, sondern auch davon, wie nahe sich die Kommissarien und die betreffende Partei etwa durch religions- oder standesmäßige Gleichheit waren. Die Voraussetzungen, die die Literatur der damaligen Zeit (229) an die sachlichen und persönlichen Qualitäten der Kommissare stellte, werden nur selten erfüllt gewesen sein, denn der Reichshofrat ging bei der Ernennung der Kommissarien nur von Zweckmäßigkeitserwägungen aus, und

---

(227) Diese waren Prozeßbeteiligte.

(228) AaO. s. Ann. 225.

(229) Traktat . . . , S. 32 ff.

außerdem hatte der Reichshofrat keinen Einfluß darauf, welche Personen die ernannten Kommissarien zu ihren Subdelegierten ernannten. Die Parteien mußten also sehr darauf sehen, die Kommissarien in jeder Hinsicht für sich einzunehmen (230). Diese nahmen auch Anträge und Schriftsätze der Parteien entgegen und leiteten sie an den Reichshofrat weiter. Der eigentliche Kampf des Prozesses spielte sich vor den Kommissarien ab, während der Reichshofrat nur aus der Ferne die wichtigen Entscheidungen fällte. Jedoch blieb der Reichshofrat nicht gänzlich im Hintergrund. Die Parteien beschränkten ihre Verhandlungen nicht auf die Kommissarien, sondern suchten gleichzeitig auch auf den Reichshofrat selbst Einfluß zu nehmen, durch Anträge, Sachdarstellungen etc., die unmittelbar an den Reichshofrat gesendet wurden.

### 3. Die Interzessionen von an dem Verfahren Unbeteiligten.

Der Reichshofrat empfing aber nach Einsetzung der Kommission nicht nur die Relationen der Kommissare und weitere Schriftsätze der Parteien, sondern es suchten auch an dem Verfahren Unbeteiligte auf die weitere Entscheidung des Reichshofrates Einfluß zu nehmen. Meist hatte das erste, vom Reichshofrat ausgehende kaiserliche Mandat und die Ankunft und Verhandlung der Kommissare erhebliches Aufsehen erregt, je mehr, je mächtiger die Parteien waren. Die Parteien versuchten nun, ihre Stellung im Prozeß durch Interzessionen befreundeter Stände zu verstärken. Hierbei suchten sie auch oft, Rivalitäten zwischen einem befreundeten Stand und dem Gegner im Prozeß zu ihren Gunsten auszunutzen. Hierfür ist der Prozeß des Stiftes Bruchsal gegen Odenheim und Rohrbach ein gutes Beispiel: der Kurfürst von der Pfalz behauptete, nicht das Stift sei Herr der beklagten Ortschaften - obwohl es gerade durch den Reichshofrat mit diesen belehnt worden war (231) - sondern diese lägen in seinem "unmittelbaren territorio und landtfürstlichen Oberkeit. Item er und seine Vorfahren seien Schutz und Schirmherrn der mehrerteil der Untertanen seine leibeigene Leut und habe er auch den Zoll und Kirchenstamm allda. Der Hofprozeß habe nicht statt und habe diese Gemeinde ex Germania in Bohemiam nicht citiert werden

(230) Inwieweit z. B. in den Prozessen der Gegenreformation gegen Donauwörth und Aachen die Relationen von der religionsmäßigen Gleichheit oder Ungleichheit der Kommissarien mit den Parteien beeinflusst wurden, wäre einer Untersuchung wert.

(231) Res. Prot. Bd. 2, 1601, fol. 43.

künden" (232). Je bedeutendere Stände der Kläger oder der Beklagte waren oder je wichtiger der Streitgegenstand für das gesamte Reich war (zum Beispiel die Prozesses der Gegenreformation gegen Aachen und Donauwörth), um so zahlreicher wurden die Interzessionen. So stehen in dem Prozeß gegen Aachen die Interzessionen des Admiralis Castiliae des Erzherzogs von Österreich, des Princeps Transylvaniae, des Bischofs von Bamberg, des Kurfürsten von Bayern und weniger bedeutender Stände für die Kläger den Interzessionen der Kurfürsten von Sachsen, Brandenburg und der Pfalz, des Herzogs von Hessen und " der freyen Reichs Stett Ausschüß " gegenüber (233). In dem Prozeß gegen Braunschweig interzedierten, allerdings in einem späteren Stadium des Verfahrens, für die Stadt sechs Kurfürsten, die Hansestädte, die Städte Straßburg, Nürnberg und Ulm und die Erzherzöge Maximilian und Leopold (234). Der Reichshofrat wies solche Interzessionen niemals aus prozessualen Gründen als unzulässig zurück. Jeder Interzident, auch wenn er nur ein unbedeutender Stand war, wurde gehört.

#### 4. Die weitere Entscheidung des Reichshofrats.

Bisher hatte der Reichshofrat nur ein erstes Mandat auf die Klage hin und nach der Einlassung des Beklagten die Einsetzung einer Kommission veranlaßt. Vor der Ankunft der Relation der Kommissarien fällte der Reichshofrat keine weiteren Entscheidungen. Vorher gestellte Anträge wurden bis zu diesem Zeitpunkt zurückgestellt. War die Relation der Kommissarien beim Reichshofrat eingegangen, so hatte er nun den objektiven Bericht über den Rechtsstreit, aufgrund dessen er seine nächste Entscheidung fällen konnte. Der in dieser Sache bestimmte Referent berichtete dem Reichshofrat den Inhalt der Relation wie auch der übrigen Eingänge in dieser Sache und gab anschließend ein Votum über die zu fällende Entscheidung ab. Über dieses Votum wurde dann im Reichshofrat abgestimmt (235).

---

(232) Res. Prot. Bd. 4, 1603, fol. 58.

(233) Res. Prot. Bd. 79, 1597. fol. 88.

(234) Res. Prot. Bd. 45, 1617, fol. 170.

(235) Über die Geschäftsverteilung und das Zustandekommen einer Entscheidung im Reichshofrat s. unten S. 113.

## a. Das Votum ad Imperatorem.

In allen bedeutenderen Prozessen, insbesondere wenn Interzessionen vornehmer Stände vorlagen, fällte der Reichshofrat nicht allein seine weitere Entscheidung, sondern er versicherte sich vorher des Einverständnisses des Kaisers durch das sogenannte Votum ad Imperatorem (236).

aa. Die Vota ad Imperatorem waren Gutachten des Reichshofrates über den Rechtsstreit an den Kaiser. In ihnen referierte der Reichshofrat den Sachverhalt, die Prozeßgeschichte und die Rechtslage mit einem anschließenden Entscheidungsvorschlag, um dessen Approbation der Kaiser gebeten wurde (237). Die Darlegung des Sachverhaltes stützte sich primär auf die Relation der Kommissionen. Jedoch wurden - wie schon bei den Erörterungen zum Beweisverfahren erwähnt - auch die übrigen Eingaben an den Reichshofrat berücksichtigt, wie Interzessionen, Antworten auf Schreiben um Bericht, Schriftsätze der Parteien etc. Im ersten Votum ad Imperatorem im Prozeß gegen Emden heißt es deshalb ausdrücklich: "also hat dero Reichshofrat nach ordentlicher Relation aines und des anderen, so einkommen ..." (238). An die Schilderung des Sachverhalts schlossen sich die rechtlichen Erörterungen an, die den folgenden Entscheidungsverschlagn begründen sollten. Eine eindeutige Trennung zwischen der Darstellung des Sachverhalts und den rechtlichen Erörterungen läßt sich jedoch nicht vornehmen, denn schon die Schilderung des Sachverhalts war von rechtlichen Bemerkungen durchzogen. In den Vota ad Caesarem erfahren wir auch am deutlichsten, aufgrund welcher Erwägungen der Reichshofrat seine Entscheidungen fällte (239).

---

(236) Nur in den Prozessen Bischof von Augsburg gegen Tigau Röttenberg und Bicken gegen Thainhausen fällte der RHR alle Entscheidungen ohne ein Votum ad Imperatorem.

(237) Neben diesem Votum ad Imperatorem gab es noch das Votum notificatorium ad Imperatorem, in dem dem Kaiser nur eine vom RHR bereits getroffene, unwichtigere Entscheidung mitgeteilt wurde, wie z. B. Schreiben des Reichshofrates an die Kommissionen.

(238) RHR Ant. 538.

(239) In den Protokollen ist nur der Inhalt des zu Beratenden kurz wiedergegeben und ebenso kurz der Beschluß des Reichshofrates. Ausführlichere rechtliche Erörterungen finden sich daher in den Protokollen nur selten.

Der Reichshofrat hat seine Entscheidungen primär auf rechtliche Überlegungen gegründet und die politischen Bedenken, wenn er sie überhaupt erwähnte, nur als Hilfserwägungen angeführt, um die aufgrund des Rechts gefundenen Entscheidungen noch zu untermauern. Der Reichshofrat hat ausdrücklich betont, ein Gericht zu sein, dem politische Erwägungen fern sein müssen. So heißt es in einem Votum ad Imperatorem vom 17. Februar 1603 in dem Prozeß gegen Emden: "bey dieser disparitate votorum Electoralium (240) gebüret zwar dem Reichshofrat nicht, einen ausschlag zu geben, in sonderlicher Erwegung, weill mehr höchstgedachte Vota (außerhalb des Cöllnischen) gar nicht auf die fundamenta oder puncta juris, sondern auf die Rationes status et difficultatem Executionis fundirt und gerichtet, welche aber bei dem Justiz Rath aliud suadente manifesto iure nicht müssen in Acht genommen werden. Derentwegen und weill Reichshofrat de iure consulirt und befraget würdt ..." (241). In den Vota ad Imperatorem waren die rechtlichen Erörterungen gründlich, weil der Reichshofrat den Kaiser von seiner Meinung überzeugen wollte. Der Reichshofrat zitierte folgende Rechtsgrundlagen: Die Lehren bedeutender Rechtsgelehrter - Vorschriften des Reichsrechts - den "stylus Camerae" und eigene Präjudizien. Die Lehren bedeutender Rechtsgelehrter standen im Vordergrund. Das wichtigste Werk war das Buch von Gail (242) "De Pace publica", aus dem der Reichshofrat oft ausführliche, wörtliche Zitate in seine Vota einfügte. Oft wurde zur Entscheidung einer Rechtsfrage nur Gail erwähnt, ohne Bezugnahme auf eine Vorschrift des Reichsrechts. Der Reichshofrat war auf diese Hilfsmittel angewiesen, da die reichsrechtlichen Vorschriften zu lückenhaft waren, um außer einigen ganz grundsätzlichen Fragen alle Probleme lösen zu können. Neben dem erwähnten Werk wurde vor allem noch das Buch von Sailer, Cammergerichts Bey- und End-Urtheile (243) zitiert. In diesem ist eine Auswahl von Urteilen des Kammergerichts abgedruckt. Diese Urteile benutzte der Reichshofrat für die rechtliche Begründung seiner Entscheidung und für deren Form. - Neben den Lehren bedeu-

---

(240) Diesem Votum war ein Schreiben um Bericht an fünf Kurfürsten vorausgegangen, von denen sich nur der Kurfürst von Köln der Meinung des Reichshofrates angeschlossen hatte.

(241) RHR Ant. 538.

(242) Über die große Bedeutung des Reichshofrates Gail s. Gschließer, S. 125.

(243) Raphael Sailer: Cammergerichts Bey- und End-Urtheile, sive selectissimarum sententiarum in summo sacrae imperialis camerae iudicio ab anno 1495 ad anno 1572, 3 Teile, Frankfurt/Main 1572 und 1573.

tender Rechtsgelehrter traten die übrigen, von dem Reichshofrat erwähnten Rechtsgrundlagen mehr in den Hintergrund. Berief sich der Reichshofrat auf den *stylus Camerae*, so war dies nur ein Generalverweis auf das Vorbild des Kameralprozesses. Die eigenen Präjudizien verwendete der Reichshofrat nicht nur zur Begründung, wie zu prozedieren sei, sondern auch dazu, wie nicht verfahren werden sollte, damit die Fehler früherer Verfahren vermieden wurden.

Die politischen Überlegungen des Reichshofrates wurden bereits als Hilferwägungen gekennzeichnet. Solche Erwägungen ließen sich in manchen Prozessen kaum vermeiden. In den bedeutenden Prozessen, die das Reich in Bewegung brachten, ließen sich die rechtlichen von den politischen Fragen kaum trennen, wenn die Entscheidung einen tatsächlichen, dauernden Rechtsfrieden begründen sollte. Eine Erwägung, die wir heute politisch nennen, stellte der Reichshofrat vor jeder wichtigeren Entscheidung an, nämlich ob sich die zu treffende Entscheidung nicht nachteilig auf Würde und Ansehen des Kaisers auswirken könne. Diese Gefahr bestand hauptsächlich dann, wenn Erkenntnisse des Reichshofrates vollstreckt werden mußten. Denn ein kaiserliches, vom Reichshofrat ausgehendes Urteil mußte auch vollstreckt werden, wenn es sich nicht der Lächerlichkeit preisgeben wollte.

Da der Kaiser keine eigene Exekutionsarmee besaß, bereitete die Exekution immer besondere Schwierigkeiten. Diese Rücksicht auf das Ansehen des Kaisers war für den Reichshofrat als des Kaisers eigenes Gericht selbstverständlich. Aus dieser, vom Kaiser abhängigen Stellung des Reichshofrates ergab es sich auch, daß der Reichshofrat manchmal gezwungen war, zu politischen Fragen im Rahmen anhängiger Prozesse Stellung zu nehmen, nämlich wenn der Kaiser ein Gutachten zu solchen Fragen verlangte. So hatte der Kaiser auf Anregung des Geheimen Rates (244) im Prozeß gegen Emden an fünf Kurfürsten die vom Reichshofrat entworfenen *mandata avocatoria* gegen die Generalstaaten der Niederlande und die Achterklärung gegen Emden mit dem Befehl um ein Gutachten zusenden lassen. Als der Reichshofrat nach dem Eingang der Gutachten der Kurfürsten zu deren Auffassung Stellung nehmen mußte, hielt er mit seinen Einwänden gegen diese Befragung der Kurfürsten nicht zurück: " Wölln ihzo geschweigen die *consequentiam* die etliche auß diesem Exempel schöpfen möchten, alß wäre Eure Kay. Mt. (und fordersamb deroselben Reichshofrat) nicht erlaubt, nach frey ainiger Stand oder Statt etiam in notorissimo crimine in ban-num zu declarirn und zu denuncyren, es geschähe denn solches mit Vorwis-

---

(244) Gutachten des Geheimen Rates vom 16. Dezember 1602, RHR Ant. 538.

sen aller Churfürsten und Stende des Reichs, darauß Euer Kay.Mt. und dero-  
selben Successoren ahm Reich ... das höchste und eußerste preiudicium und  
nachthaiß entspriessen könnte ..." (245).

Schließlich wurde das Votum ad Caesarem durch den Entscheidungsvor-  
schlag des Reichshofrates beschlossen. In diesem Stadium des Verfahrens  
schlug der Reichshofrat vor, durch ein sogenanntes geschärftes Mandat, dem  
mandatum arctius, dem Beklagten erneut zu gebieten, den Befehlen des  
ersten Mandats - dem mandatum simplex - zu gehorchen (246). Die  
Schärfung dieses Mandats bestand darin, daß es im Ton bedrohlicher ge-  
halten war und nunmehr die Acht angedroht wurde, falls der Beklagte nicht  
innerhalb der gesetzten Frist dem Mandat nachkam. Im Aufbau entsprach  
es dem mandatum simplex.

bb. Obwohl sich die Vota ad Imperatorem grundsätzlich an den Kaiser  
richteten, entschied über sie der Kaiser nur selten allein. Der Kaiserliche  
Geheime Rat war meist bei der Entscheidung beteiligt. Der Geheime Rat  
war das dem Reichshofrat übergeordnete Regierungsorgan, das den Kaiser  
in politischen Fragen beriet (247). Ob im Einzelfall der Kaiser und der  
Geheime Rat getrennt voneinander oder zusammen über die Vota des  
Reichshofrates berieten, läßt sich nicht einheitlich entscheiden. Jedenfalls  
ist sicher, daß nur selten ein Votum ad Caesarem von dem Kaiser allein  
ohne Beteiligung des Geheimen Rates beschlossen wurde. Jedoch geschah  
es oft, daß ein Votum des Reichshofrates von dem Geheimen Rat allein,  
ohne Mitwirkung des Kaisers beraten und beschlossen wurde. Allerdings  
wird der Kaiser zuweilen an den Beratungen des Geheimen Rates teilge-  
nommen haben. Wann dies der Fall war, ergibt sich nicht aus den Urkun-  
den, jedoch läßt sich aus diesen entnehmen, daß Geheimer Rat und Kai-  
ser im Regelfalle getrennt voneinander entschieden.

Die Vota ad Imperatorem wurden zunächst dem Geheimen Rat zugeleitet.

---

(245) Relatio et Votum quintum vom 17. Februar 1603, RHR Ant. 538.

(246) Zu diesem mandatum arctius kam es nur, wenn der Beklagte dem  
ersten Mandat nicht inzwischen gehorcht hatte, und die Parteien  
keinen Vergleich abgeschlossen hatten, sondern er die bereits im  
ersten Mandat gebrandmarkten Handlungen fortsetzte.

(247) G s c h l i e ß e r, S. 4. Vgl. zum Kaiserlichen Geheimen Rat im  
übrigen S c h w a r z, Henry: The Imperial Privy Council in the  
seventeenth century, London 1943 (in Harvard Historical Studies,  
Nr. 53).

Handelte es sich um eine wichtige Entscheidung, so fügte der Geheime Rat den rechtlichen Ausführungen des Reichshofrates seine politischen Erwägungen in einem eigenen Gutachten hinzu und ließ dann beides an den Kaiser gelangen (248). Dieser Verfahrensablauf läßt sich besonders deutlich in dem Prozeß gegen Aachen verfolgen. Hier hatte der Reichshofrat über mehrere Gutachten nicht wie üblich *Votum ad Imperatorem* oder *Caesarem* geschrieben, sondern unmittelbar "*ad Consilium Secretum*" (249). Ein solches Gutachten trug nach Billigung durch den Geheimen Rat und den Kaiser folgenden Vermerk :

" *Lectum et approbatum in Cons. Imp. Aul.*

22. Mai 1606. *Praesentibus ...* (250)

Abgehört im Geheimen Rat und approbiert.

*Praesentibus ...* (251)

Diese ganze Expedition ist auf der Kais. Maj.

Verordnung mit Herrn von Minckwitz als in dieser Sache gewesenem Kais. Commissario conferirt " (252).

Die die endgültige Entscheidung vorbereitenden Arbeiten führten der Reichshofrat und der Geheime Rat. Der Reichshofrat hatte durch seine *Vota ad Imperatorem* den wesentlichen Teil der Arbeit zu leisten. Dem Kaiser wurde nur das Ergebnis der Beratungen beider Gremien zur endgültigen *Approbation* mitgeteilt. Die Zusammenarbeit zwischen Reichshofrat und Geheimem Rat war in den bedeutenden Prozessen sehr eng. Der Reichshofrat fällt hier keine Entscheidung ohne die Zustimmung des Geheimen Rates, während nur bei den wichtigsten Entscheidungen in diesen Prozessen noch der Kaiser um sein Einverständnis gebeten wurde. Der Reichshofrat und der Geheime Rat arbeiteten in gutem Einverständnis miteinander; der Geheime Rat hat seine Überordnung nicht zu autoritären Anweisungen an den Reichshofrat ausgenutzt. Hatte der Geheime Rat Bedenken gegen ein *Votum des Reichshofrates*, so teilte er diese dem Reichshofrat mit und erbat ein Gut-

---

(248) Leider läßt sich die Tätigkeit des Geheimen Rates nur anhand der Vermerke in den Protokollen und Akten des RHR verfolgen, da nur sehr wenige Protokollbände des Geheimen Rates vorhanden sind.

(249) Z. B. Res. Prot. Bd. 76, 1595, fol. 160.

(250) und (251) Hier folgte die Angabe des Namens der bei der Beratung anwesenden Räte.

(252) Z. B. Judic. Misc., Fasz. 4, Abforderungspatent an das Kriegsvolk der Stadt Braunschweig vom 22. Mai 1606.

achten hierüber. Meist schloß sich jedoch der Geheime Rat dem Gutachten des Reichshofrates an, so daß nur der Vermerk "placuit Consilio Secretiori" (253) darunter gesetzt wurde. Konnte ausnahmsweise eine Übereinstimmung zwischen Reichshofrat und Geheimem Rat nicht erzielt werden, so wurden dem Kaiser die Meinungen beider Gremien zur endgültigen Entscheidung vorgetragen. Ein Beispiel hierfür ist der Prozeß gegen die Stadt Emden, wo der Reichshofrat wegen der "notorietas pessima et enormissima facti permanentis" (254) auf sofortige Ächtung der Stadt ohne Androhung der Acht in einem Mandat drang, während der Geheime Rat die sofortige Ächtung für rechtswidrig und politisch nicht günstig hielt. Der Reichshofrat suchte nun in mehreren Voten den Kaiser von seiner Meinung mit eingehenden rechtlichen Begründungen zu überzeugen, ohne sich der Meinung des Geheimen Rates zu unterwerfen. Der Geheime Rat suchte das Gleiche mit seiner Meinung zu erreichen, jedoch ohne den Reichshofrat bevormunden zu wollen. Deshalb bemerkte der Geheime Rat am Schlusse eines Gutachtens: "Doch würdt diese jetzige Berathschlagung in ainem undt dem anderen von beiden E. Mt. gehorsamen Gehaimen und Reichshofrathen zu E. Kay. Mt. fernerren, allergnedigisten nachdenken und Erwegnus gestellt ..." (255). Solche Fälle waren aber Ausnahmen (256).

Der Kaiser wich von einem übereinstimmenden Entscheidungsvorschlag von Reichshofrat und Geheimen Rat meist überhaupt nicht, in wenigen Fällen

---

(253) Gutachten vom 9. Oktober 1600, Judic. Misc. Fasz. 4.

(254) Votum quartum vom 14. Dezember 1602, RHR Ant. 538.

(255) Gutachten des Geheimen Rates auf des Reichshofrates Relation vom 27. August 1603, RHR Ant. 538.

(256) Die Stände hatten allerdings den Verdacht, daß der Geheime Rat den RHR zur Abänderung seiner Entscheidungen aufgrund politischer Erwägungen zwänge und so das Recht hätte weichen müssen. Die Kurfürsten erreichten daher, daß in die Wahlkapitulationen seit Ferdinand III. (dort Art. 44) eine Bestimmung aufgenommen wurde, die die Mitwirkung des Geheimen Rates bei den Entscheidungen des RHR untersagte. G s c h l i e ß e r hat anhand der Resolutionsprotokolle des RHR in der folgenden Zeit festgestellt, daß kein Hinweis auf die Mitwirkung des Geheimen Rates bei der Entscheidung über die Vota ad Imperatorem mehr vorhanden sei. Auf ein Votum ad Caesarem werde nur noch bemerkt: "Von Ihrer Kay. Mt. beschlossen, wie angeraten."

G s c h l i e ß e r, S. 238, Anm. 17.

nur geringfügig ab. Seine Abänderungsvorschläge betrafen nur Fristen (257) oder er setzte ihm geeigneter erscheinende Personen zu Kommissarien ein (258). Diese Abänderungen waren für den Reichshofrat und den Geheimen Rat bindend.

cc. War schließlich der Entscheidungsvorschlag des Reichshofrates vom Kaiser gebilligt worden, so konnte das *mandatum arctius* den Kommissarien zur Zustellung an den Beklagten übersendet werden. Daneben wurden der Kommission oft umfangreiche Instruktionen erteilt, in welcher Weise sie die Vergleichsverhandlungen weiter führen sollten, denn der Auftrag an die Kommissarien, einen Vergleich herbeizuführen, blieb auch nach der Zustellung des *mandatum arctius* bestehen. Der Reichshofrat hoffte, daß die Achtandrohung des zweiten Mandats die Beklagten beeindrucken und sie zum Gehorsam oder zum Abschluß eines Vergleiches umso schneller bewegen würde.

5. Das Verfahren des Reichshofrates von dem *mandatum arctius* bis zur *declaratio eventualis banni*.

Während der Beratungen des Geheimen Rates, des Reichshofrates und des Kaisers über das erste *Votum ad Imperatorem* (259) war der Reichshofrat mit Schriftsätzen und Anträgen der Parteien und Interzedenten bestürmt worden. Vor dem Erlaß des *mandatum arctius* waren diese nicht beschieden worden, sondern der Reichshofrat faßte bei diesen Neueingängen nur den lapidaren Beschluß: *ponatur ad acta*. Nach Erlaß des *mandatum arctius* hatte der Reichshofrat nun alle Hände voll zu tun, um auf der Grundlage dieser Entscheidung auf die inzwischen eingegangenen Schreiben, insbesondere die der Interzedenten, zu antworten. -

- 
- (257) S. Vermerk auf dem zweiten Executorial gegen Aachen, RHR Decis., Kart. 5.
- (258) S. Bemerkung auf dem Gutachten des Geheimen Rates vom 27. August 1603, RHR Ant. 538.
- (259) An diesem Punkte waren die Beratungen nicht sehr umfangreich, da das *mandatum arctius* dem *mandatum simplex* weitgehend entsprach.

Die weitere Führung des Prozesses hing wiederum ganz von den Relationen der Kommissarien ab. Der Reichshofrat konnte ohne die Kommissarien nicht über eventuelle Partitionsanzeigen der Beklagten auf das *mandatum arctius* hin entscheiden. Die Partitionsanzeigen mußten den Kommissionen zur Prüfung übersendet werden, ob die Beklagten tatsächlich gehorcht hatten. Die Meinung des Klägers zur Zulänglichkeit der Partition war unbeachtlich, denn der Reichshofrat allein entschied hierüber, nachdem er durch die Kommissarien informiert worden war. In dem Verfahren gegen Braunschweig behauptete die Stadt, der Herzog habe einem Mandat des Reichshofrates nicht gehorcht, nachdem der Herzog eine Partitionsanzeige dem Reichshofrat übersendet hatte. Der Reichshofrat antwortete hierauf: "... ob der Herzog sufficienter seines teils die Gebür erstattet oder nicht gehabt, uns der Ausschlag, nicht Euch zusteht ..." (260). Berichteten die Kommissarien jedoch von weiterem Ungehorsam der Beklagten, so bereitete der Reichshofrat seine weitere Entscheidung vor. Wiederum erging ein *Votum ad Imperatorem*, über das in gleicher Weise wie über das zu dem *mandatum arctius* führende *Votum* entschieden wurde.

#### 6. Die *declaratio eventualis banni*.

Der Entscheidungsvorschlag des Reichshofrates war jetzt noch keine endgültige Ächtung, sondern die sogenannte *declaratio eventualis banni*, kurz *Eventual* genannt. Diese war eine vollständige Achterklärung, nur wurden die Rechtswirkungen der Acht um eine kurz bemessene Frist (etwa vier Wochen) hinausgeschoben, innerhalb deren der Beklagte noch den Gehorsam anzeigen und so die Folgen der Acht von sich abwenden konnte. Die entscheidenden Sätze eines solchen *Eventuals* lauteten: " Hierumb so haben wir als Regierender Römischer Kayser auch Obrister Beschirmer und Schutzherr unseres und des Hl. Reichs außgekündeten und hochverpeenten Landtfriedens heutt dato wohlerwogener Sachen zu Recht erkennt, das Ihr mehrberürter Eure nichtigen Exceptionen, außreden und behelff unverhindert wegen vilgedachter Eure ... fridbrüchigen Thathandlungen, in die Peen und Straff unserem Euch insinuiertem Kay. Mandat einverleibt das ist unser und deß Hl. Reichs Acht gefallen seyen gesprochen, erkennt, er-

---

(260) *Eventual* gegen die Stadt Braunschweig vom 22. Mai 1606, *Judic. Misc.*, Fasz. 8.

klert und offentlich verkündt werden sollet, wie wir Euch dann alß hiemit, von Römischer Kay. macht und gewaldt, durch diesen offenen Brieff darinn erkennen, erkleren, denuntyrn und verkündten, jedoch zum Überfluß auß angeborener milte und gütte wollen wir die crafft und wirklikeit izt beschehener Acht erkenntnuß, erklerung, Denuntiation und Execution gegen Euch auff Acht tag den negsten nach den Euch dise unsere Kay. Erkenntnuß ... insinuirt wirdt, anzureitten, ainmal vor allemal, mitt der endtlichen Commination suspendirt und eingestellt haben." (261).

Im übrigen entsprach das Eventual bezüglich der Darstellung des Sachverhaltes und der Rechtslage den beiden vorausgegangenen Mandaten. Die Zustellung dieses Eventuals erfolgt wiederum durch die Kommissarien. Aber auch jetzt blieb es noch die wichtigste Aufgabe der Kommission, den Rechtsstreit gütlich beizulegen durch Ermahnung der Beklagten zum Gehorsam oder durch Abschluß eines Vergleiches, um so den Rechtsfrieden wiederherzustellen und eine endgültige Ächtung zu vermeiden.

#### 7. Die endgültige Achterklärung (*declaratio banni pura et simplex*).

Gaben die Beklagten trotz der unmittelbaren Androhung der Acht nicht nach, so ließ sich die endgültige Ächtung nicht mehr umgehen.

a. Die endgültige Ächtung trat aber nicht automatisch nach fruchtlosem Ablauf der in dem Eventual gesetzten Frist ein. Vielmehr bedurfte es dann noch einer ausdrücklichen Achterklärung, der sogenannten *declaratio banni pura et simplex* (262). Jedoch entschloß sich der Reichshofrat nur

---

(261) Eventual gegen Braunschweig vom 22. Mai 1606, *Judic. Misc.*, Fasz. 8.

(262) Auch im Mittelalter trat die Oberacht nicht automatisch nach fruchtlosem Ablauf von Jahr und Tag ein, sondern es bedurfte eines ausdrücklichen Oberachturteils (Franklin, Bd. 2, Buch 3, Kap. VI, S. 353). In der Unterscheidung *declaratio eventualis banni* und *declaratio pura et simplex* hat sich die mittelalterliche Unterscheidung von Acht und Oberacht, wenn auch mit anderer Bedeutung, erhalten. Zwar hatte die *declaratio banni eventualis* noch keine unmittelbaren Rechtsfolgen für den Bedrohten, jedoch folgte wie im Mittelalter der Androhung der Acht durch das Eventual nach erfolglosem

nach eingehenden Beratungen mit dem Geheimen Rat und dem Kaiser zu dieser endgültigen Ächtung. Denn jetzt erst mußte sich der Reichshofrat darüber klar werden, wer im einzelnen zu ächten sei. Da die Beklagten in den Prozessen, die zur endgültigen Ächtung führen, nahezu ausschließlich Kommunen waren und die Bürger dieser Städte teils willig zum Gehorsam waren und teils nicht, so bedurfte es eingehender Überlegungen, ob die beklagte Kommune als ganze zu ächten sei oder nur der ungehorsame Teil der Bürger und schließlich, ob die Ungehorsamen namentlich oder im Kollektiv zu benennen seien. Die genauere Bestimmung der zu Ächtenden war umso notwendiger, als die Achterklärung eine verlässliche Grundlage für die Vollstreckung abgeben mußte. In den bisherigen Androhungen der Acht hatte der Reichshofrat nicht auf Genauigkeit in dieser Hinsicht Wert gelegt, weil er hoffte, die Androhung der Acht allein würde genügen, die Beklagten zum Gehorsam oder zu Vergleichen zu veranlassen, so daß eine endgültige Ächtung vermieden werden könnte. Vor der endgültigen Ächtung scheute sich der Reichshofrat insbesondere deshalb, weil dieses Urteil auch vollstreckt werden mußte, wenn die Reichsacht überhaupt noch ein wirksames Druckmittel sein sollte. Aber gerade die Vollstreckung war der wunde Punkt des reichshofrätlichen Verfahrens. Eine endgültige Achterklärung ohne wirksame Vollstreckung hätte dem Ansehen des Kaisers als oberstem Richter im Reiche schwer geschadet. Die Achterklärung werde " *frustratoria et illusoria*, wann sie die erheischend wirkliche *Executionem* nicht also baldt mit sich auf dem Rücken tragen sollte " (263) und bei fehlender Vollstreckung "... zwar der Schaden auf des Herrn Grafen und seine Untertanen, der Spott aber auf Euer Kay. Mt. und das Hlg. Reich kommen ..." (264), wie der Reichshofrat in Erkenntnis dieser Probleme ausführte (265). - Zur Vollstreckung mußte auch

---

Ablauf einer bestimmten Frist - wenn auch nicht von Jahr und Tag - die endgültige Ächtung, die erst alle Rechtsfolgen der Acht herbeiführte. Diese Deutung wird dadurch bestätigt, daß der Reichshofrat teilweise für die *declaratio banni pura et simplex* den Begriff Oberacht gebrauchte, z. B. in dem Prozeß Stift Bruchsal gegen Odenheim und Rohrbach, Res. Prot. Bd. 18, 1610, fol. 2.

- (263) *Votum sextum* des Reichshofrates in dem Prozeß gegen Emden vom 10. und 14. Dezember 1602, RHR Ant. 538.
- (264) *Votum quartum* des Reichshofrates im Prozeß gegen Emden vom 14. März 1603, RHR Ant. 538.
- (265) Weil der Reichshofrat mit jeder Ächtung, die ohne Vollstreckung blieb, das Ansehen des Kaisers gefährdete, verhängte der Reichshofrat weit seltener die Reichsacht, als das selbständige Kammerge-

mangels einer eigenen kaiserlichen Exekutionsarmee ein hierzu bereiter und auch genügend mächtiger Stand gefunden werden. Um diesen Schwierigkeiten der Vollstreckung aus dem Wege zu gehen, die natürlich umso größer wurden, je mächtiger der zu Ächtende war, suchte der Reichshofrat möglichst die endgültige Ächtung zu vermeiden. Der Reichshofrat war hierzu umsomehr veranlaßt, als die Vollstreckung eines Urteils mit Waffengewalt erhebliche Unruhen im Reich heraufbeschwören konnte. Die Interzessionen der mit den Beklagten befreundeten Stände wurden nach der Zustellung des Eventuals nicht nur zahlreicher und eindringlicher, sondern schlugen auch zuweilen einen bedrohlichen Ton an.

Im Prozeß gegen die Stadt Donauwörth ließ sich die Stadt Ulm vernehmen: "Donauwörth solle sich nur in den Bann tun lassen, sie wolle sie wohl daraus nehmen " (266). Die Befürchtungen des Reichshofrates ergeben sich auch aus einer Bemerkung in einem Votum ad Caesarem in dem Prozeß gegen Aachen: "Es sey ain schlechtes Ding, die von Aach wären in des Kaisers Ungnad und des Reiches hulden " (267). Der Reichshofrat suchte die endgültige Achterklärung deshalb durch erneute Anweisungen an die Kommissarien zu Vergleichsverhandlungen zu umgehen. Auch wurden hierzu neue Kommissarien eingesetzt, von denen man sich eher Erfolg versprach. Aber diese neuen Vergleichsversuche waren meist erfolglos, wenn der Prozeß einmal bis zum Eventual gediehen war, denn bis zu diesem Zeitpunkt waren bereits alle Vergleichsbestrebungen gescheitert und die Fronten hatten sich zu sehr verhärtet. Diese neuen Vergleichsversuche nahmen natürlich mehr Zeit in Anspruch, als die in dem Eventual ausgesprochene, kurze Partitionsfrist. Deshalb wurde diese nicht als starre Schranke angesehen, außerhalb deren eine Parition oder ein Vergleich vom Reichshofrat zurückgewiesen worden wäre. - Wegen der aufgezeigten Bedenken gegen eine endgültige Ächtung zogen sich die Beratungen zwischen Reichshofrat, Geheimem Rat und Kaiser über längere Zeit hin. Auch die Schreiben an die Kommissarien und die Gutachten, neue Vergleichsversuche, Prüfung von Partitionsanzeigen durch die Kommissarien und deren Relationen hierauf kosteten viel Zeit. So erging beispielsweise gegen die Stadt Braunschweig am 22. Mai 1606 (268)

---

richt. Besonders häufig verhängte das Kammergericht im 16. Jahrhundert die Reichsacht. Zum letzten Mal sprach das Kammergericht im Jahre 1698 in dem Prozeß Mottet gegen Counotte die Reichsacht aus. P o e t s c h , § 14, I, 1 bis 7, S. 116 ff. und S. 248.

(266) Res. Prot. Bd. 13, 1607, fol. 64.

(267) Votum vom September 1595, RHR Decisa, Kart. 6.

(268) Judic. Misc., Fasz. 4.

die *declaratio eventualis* mit einer Paritionsfrist von drei Wochen und erst nahezu vier Jahre später am 19. März 1610 (269) wurde endgültig die Acht über die Stadt verhängt.

b. Die endgültige Achterklärung erging, wie alle Verfügungen des Reichshofrates, im Namen des Kaisers. Nur selten wurde der Reichshofrat selbst in der Achterkunde erwähnt. Falls dies ausnahmsweise geschah, wurde betont, daß der Reichshofrat anstelle des Kaisers handelte. In der Achterklärung gegen die Stadt Braunschweig heißt es deshalb: "... in unserem kaiserliche Reichshofrat in unserem Namen und an unserer Statt ein Urteil oder Achterklärung ... erkennt und ausgesprochen ..." (270). Die endgültige Achterklärung war wie die Mandate und das Eventual an keine feste Form gebunden und enthielt wie diese nur in loser Verbindung eine Darstellung des Sachverhaltes, der Rechtsgrundlagen und der Rechtsfolgen. Schon der Eingang der Achterklärung, in der der zu Ächtende angesprochen wurde, war unterschiedlich gefaßt. Wir finden einerseits die in den Mandaten und dem Eventual übliche Anrede: "Wir, Rudolph der ander ... tun Euch ... kund zu wissen ..." (271). Andererseits gab es auch die modern anmutende Einleitung: "In Sachen des ... Clägern eins, wider den ... Beklagten andernteils belangend ..." (272). Dieser Anrede wurde bei zu ächtenden Gemeinden immer die Formulierung "samt und sonders" angefügt, wodurch zum Ausdruck gebracht werden sollte, daß nicht nur die Personengesamtheit selbst, sondern auch deren einzelne Mitglieder geächtet wurden. Dieser Anrede folgte eine Darstellung des Sachverhaltes, wie ihn der Reichshofrat für feststehend ansah. Die Tatsachen wurden jedoch nur erheblich kürzer, als in den bisher ergangenen Befehlen dargestellt. Großer Wert wurde dagegen auf die Prozeßgeschichte gelegt. Hier kam es dem Reichshofrat besonders darauf an, daß die Beklagten den bisherigen Befehlen in den kaiserlichen Mandaten und dem Eventual nicht nachgekommen waren. Hieran anschließend wurde die Rechtslage nur in einem kurzen Satz gestreift. Angaben konkreter Normen des Reichsrechts fehlten gänzlich, es wurden nicht einmal Gesetze erwähnt. Es fehlte selbst die eindeu-

---

(269) *Judic. Misc.*, Fasz. 4.

(270) *Judic. Misc.*, Fasz. 4.

(271) Achterbrief gegen Odenheim und Rohrbach vom 11. Januar 1610, *Grat. et Feud.*, Mandate, Fasz. 6.

(272) Achterklärung im Verfahren gegen Aachen vom 15. Juni 1598, *RHR Decis.*, Kart. 6.

tige Bezeichnung der Acht, das heißt ob sie wegen Landfriedensbruches, Contumacia oder einem anderen Delikte verhängt wurde. In der Achterklärung gegen die Stadt Braunschweig heißt es, die Stadt habe den bisherigen Befehlen " kein Genügen geleistet, sondern viel mehr allen vorgenannten so ernstlichen und hochversehrten, wiederholten kaiserlichen Geboten und Verboten ... zuwider und entgegen gehandelt, das ist gefährlicher, betrügerlicher, mutwilliger und feindlicher Weise mehrfaltige Landfriedbrüche wider den Herzog und seine Landstände, Leut und Güter, geistliche und weltliche verübet " (273). In einer anderen Achterklärung heißt es nach der Feststellung, daß die Beklagten den kaiserlichen Befehlen nicht nachgekommen waren : " Diesem allem nach und weil angezeigte Übelthaten ... landkündig und offenbar den allgemeinen Rechten, Reichskonstitution und Satzung, dann in spezie dem ausgegangenen kaiserlichen Emendat zuwider ... " (274). Aus der Betonung der Tatsache, daß die Beklagten den bisherigen kaiserlichen Befehlen nicht nachgekommen waren - wobei bemerkt wurde, daß alle Einwände hiergegen unerheblich waren -, läßt sich entnehmen, daß die Ächtung einerseits auf Ungehorsam, Contumacia beruhte. Andererseits wurde aber auch der Verstoß gegen die Reichsgesetze hervorgehoben, so daß der Verstoß gegen diese ebenfalls Grundlage der Ächtung war. Diese Doppelnatur der Acht, die grundsätzlich allen Ächtungen durch den Reichshofrat gemeinsam war (275), brachte der Reichshofrat in einem Gutachten an den Kaiser selbst zum Ausdruck : "Qualis heac sit declaratio banni, an Delicti, an Contumaciae. Respondetur esse mixtam, nempe principaliter quidem Contumaciae, sed super delicto nempe fracta pace " (276).

Bei der Abstimmung über die endgültige Ächtung der Stadt Baunschweig führte der Reichshofrat Picus aus : " Duplex esse namque Bannum, contumaciae et delicti " (277). Das Delikt, das die Grundlage für die Ächtungen zur Zeit Kaiser Rudolfs II. darstellte, war der Landfriedensbruch. Eine Ausnahme bildet die Ächtung von Donauwörth : hier war es der dem Land-

---

(273) Judic. Misc., Fasz. 4.

(274) Achterklärung gegen die Rädelsführer im Prozeß gegen Tigau Röttenberg vom 31. Oktober 1607, Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(275) Einzige Ausnahme war die Ächtung in dem Prozeß gegen Aachen, aaO., (s. Anm. 272). Hier war nur die Contumacia gegen die bisher ergangenen kaiserlichen Befehle Grundlage der Acht.

(276) Prozeß gegen Reinhart von Mauxler, Res. Prot. Bd. 50, 1619, fol. 96.

(277) Res. Prot. Bd. 13, 1607, fol. 33.

friedensbruch gleichgeachtete Religionsfriedensbruch. Bei den beiden Ächtungen im 18. Jahrhundert in italienischen Sachen war die deliktische Grundlage felonia, wobei sich nur im Falle des Herzogs Picus von Mirandula noch feststellen läßt, daß die felonia in dessen Bündnis mit den Franzosen bestand (278).

Im Anschluß an die Erörterung der Rechtsgrundlagen der Reichsacht wurden deren Folgen ausgesprochen. Die früher erkannte *declaratio eventualis banni* wurde nun für *pura et simplex* erklärt. Im überwiegenden Teil der Fälle begnügte sich der Reichshofrat mit dem Ausspruch der Acht allein, es gab jedoch auch Urkunden, in denen die Rechtsfolgen der Acht ausdrücklich angefügt waren: "... darum so denunciieren Ihre Kais. Maj. denselben Mauxler in dero und des Heiligen Reiches Acht, setzen ihn aus dem Frieden in den Unfrieden und erlauben sein Leib, Hab und Gut gedachtem Waltpotten von Bassenheim und allermenniglich " (279). Die detaillierte Formulierung der Rechtsfolgen war jedoch meist den *Denunciatoria et Executoriales banni* vorbehalten, durch die die Ächtung öffentlich bekanntgemacht wurde. Der Erlaß dieser *Denunciatoria* und *Executoriales* war jedoch bereits die erste Vollstreckungshandlung.

c. Aus der Formulierung der Rechtsfolgen in den Achterklärungen, soweit sie diese enthalten, ergibt sich, daß die Reichsacht ihren ursprünglichen, aus dem Mittelalter überkommenen Sinn beibehalten hat: der Geächtete wurde friedlos, er wurde aus des Kaisers und des Reiches Schutz, Schirm und Frieden in den Unfrieden gesetzt, damit gänzlich rechtlos und deshalb sein Leib, Hab und Gut jedermann preisgegeben (280) (281). Schließlich wurde die Achterklärung wie alle kaiserlichen Urkunden durch Unterschrift und Siegel des Kaisers beschlossen.

---

(278) Res. Prot. Bd. 8, 1703, fol. 81.

(279) Achterklärung gegen Reinhart von Mauxler, Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(280) Das wird durch die im nächsten Kapitel zu behandelnden *Executoriales* bestätigt.

(281) G a i l, Buch 2, S. 386 formuliert treffend: "*Proscripti civiliter mortui sunt*".

## 8. Die Form der Verkündung der Reichsacht.

Die Urkunden geben uns keine Auskunft über die Form der Verkündung der endgültigen Achterklärung im Reichshofrat. Die Achterurteile werden deshalb ohne besondere Formen wie jedes andere Urteil im Reichshofrat verkündet worden sein. Wurde ein Urteil im Reichshofrat gefällt, so wurde dies überhaupt nicht unmittelbar der Öffentlichkeit kundgegeben. Das Urteil gelangte nach der Beschlußfassung des Reichshofrates durch das sogenannte Anschlagsprotokoll des betreffenden Reichshofratssekretärs an die Öffentlichkeit, denn das reichshofrätliche Verfahren kannte keine öffentliche Urteilsverkündung (282) in der Audienz, wie der Kameralprozeß. Das Anschlagsprotokoll war ein Auszug des von dem Sekretär in der Sitzung des Reichshofrates angefertigten Protokolls, den dieser an seiner Haustür anschlug. Darin waren Kläger und Beklagter und der in der Sache gefaßte Beschluß, also auch ein Urteil verzeichnet. Die besonderen Formen der Erklärung der Reichsacht über den Kurfürsten Max Emanuel von Bayern und der Privation des Kurfürsten Joseph Clemens von Köln im Jahre 1706 durch den Kaiser im Reichshofrat waren daher Ausnahmen (283). Die Achterklärung wurde den Geächteten wie die Mandate und das Eventual zugestellt. Meist geschah diese durch die Kommissarien, in bedeutenden Fällen jedoch durch einen kaiserlichen Herold, dessen Erscheinen der Verkündung erhöhte Würde und Nachdruck verlieh (284).

---

(282) D a n z , § 379, S. 664. S. auch unten im Kapitel K. über die Geschäftsverteilung, S. 113.

(283) Diese besonderen Formen sind dargestellt bei E r d m a n n s - d ö r f e r : Deutsche Geschichte vom westphälischen Frieden bis zum Regierungsantritt Friedrichs des Großen 1648 bis 1740, 2. Band, Berlin 1893, S. 216 f.. Der RHR hat, wie bereits bemerkt, bei diesen Verfahren nicht mitgewirkt.

(284) Der RHR hat die besonderen Formen der Verkündung der Reichsacht, wie sie § 57 des Reichsabschiedes von Regensburg von 1576 (Neue Sammlung . . . . , Bd. 2, Teil 3, S. 353 ff.) dem Kammergericht vorschrieb, nicht übernommen.

### III. Von der endgültigen Achterklärung bis zur Absolution.

Dieser Abschnitt des Verfahrens umfaßt die Vollstreckung des endgültigen Achturteils.

#### 1. Die erste Vollstreckungshandlung : die Executoriales.

Die erste Vollstreckungshandlung des Reichshofrates war der Erlaß der sogenannten Executoriales, die auch Denunciatoria banni genannt wurden. Diese Executoriales waren Urkunden, durch die anderen Personen als den Geächteten die Verkündung der Acht bekanntgemacht wurde und durch die diesen Personen eine bestimmte Verhaltensweise gegenüber den Geächteten anbefohlen wurde. Die Executoriales wurden meist mit der Achterklärung gleichzeitig beschlossen. Es gab zwei Formen, nämlich die allgemeinen und die speziellen Executoriales. Die allgemeinen Executoriales richteten sich an jedermann im Reiche. Sie wurden daher durch die Formel eingeleitet : " Wir, Rudolph der ander . . . . entbieten ad longum ins Reich und in die Erblande " (285). Die speziellen Executoriales ergingen an bestimmte Stände, von denen man Widerstand gegen die Achterklärung befürchtete, insbesondere eine Unterstützung der Geächteten. Beide Formen der Executoriales hatten aber im Wesentlichen den gleichen Inhalt. In diesen Urkunden wurde zunächst von dem Prozeß und der Ächtung des Beklagten berichtet und die Folgen der Acht ausgesprochen (286), wobei betont wurde, daß der Geächtete " Leib, Haab undt Gutt clagendem oder interessiertem Teil und menniglich " (287) erlaubt sei. Insbesondere dem Kläger wurde also das Vermögen der Geächteten preisgegeben, damit dieser sich für seine Ansprüche befriedigen konnte. Außerdem war es jedermann gestattet, gegen die Geächteten vorzugehen. Der folgende, bedeutsame Teil der Executoriales war das sogenannte Hausungsverbot. Hierdurch wurde verboten, die Geächteten in jeder Form zu unterstützen. Vielmehr wurde befohlen, gegen sie einzuschreiten : " . . . sondern sein Leib, Haab und Güter, wo ihr die auf Wasser oder Land betreten, erfahret oder findet, aufhaltet, an-

---

(285) Z. B. Executorial gegen Donauwörth vom 3. August 1607, Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(286) Das Geschah in gleicher Weise, wie in den Achturkunden, die die Folgen der Acht aussprachen. S. oben S. 104.

(287) S. die in Anm. 285 angegebene Urkunde.

greiffet, niederlegt, arrestiert und verfasst ..." (288). Dieses Gebot war nicht ein konkreter Vollstreckungsauftrag, sondern nur die Bestärkung des Hausungsverbotes durch eine allgemeine Verhaltensregel. Weiterhin wurde befohlen, den Kläger bei dessen Vorgehen gegen die Geächteten zu unterstützen, falls dieser um Hilfe bitten sollte. Diese Befehle erhielten ihre zeitliche Begrenzung durch die Formel: "... solange bis er zu unser und des Reichs Gehorsam bracht und von berührter Acht, wie Recht entledigt und absolviert werde ..." (289). Aus dieser Formel ergibt sich auch das Ziel der Vollstreckung; durch sie sollten die Geächteten mit Gewalt zum Gehorsam gegen die der Achterklärung vorausgehenden Mandate gezwungen werden. Die Achterklärung diente damit nur als Zwangsmittel und sie war notwendige Rechtsgrundlage für das gewaltsame Vorgehen gegen die Beklagten (290). Die zitierte Formel weist noch auf einen weiteren, wichtigen Grundsatz des reichshofrätlichen Verfahrens hin: Es bestand ein Rechtsanspruch auf Absolution von der Acht, wenn der Geächtete die hierzu notwendigen Voraussetzungen erfüllte, auf die noch später einzugehen sein wird (291).

Die speziellen Executoriales enthielten zusätzlich noch einen konkreten Befehl an den Empfänger. Z. B. wurde dem Pfälzgrafen Phillip Ludwig zu Neuburg bei der Execution der Acht gegen Donauwörth befohlen, die Executionsarmee des Herzogs von Bayern unbehelligt durch sein Gebiet ziehen zu lassen (292). - Die Executoriales wurden beschlossen durch die Androhung einer Strafe, zum Teil der Reichsacht, im Falle des Ungehorsams. Schließlich folgten Unterschrift und Siegel des Kaisers. Die Executoriales waren materiell nichts anderes als Mandate, deren Besonderheit nur darin lag, daß sie im Vollstreckungsverfahren erlassen wurden.

Während die speziellen Executoriales wie üblich durch die Kommissarien oder einen kaiserlichen Herold dem Adressaten zugestellt wurden, wurden die allgemeinen Executoriales gedruckt und an mehreren Orten im Reiche öffentlich angeschlagen. Dies geschah durch einen kaiserlichen Herold oder es wurden die Urkunden dem Kammerprocuratorfiscal zugesendet, damit dieser die Verteilung im Reiche veranlasse (293).

---

(288) Executorial gegen Reinhart von Mauxler vom 20. März 1609, Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(289) S. die in Anm. 288 zitierte Urkunde.

(290) Hierzu s. auch unten S. 117.

(291) Hierzu s. auch unten S. 112.

(292) Executorial vom 19. November 1607, Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

(293) Dies war z. B. im Verfahren gegen Aachen der Fall. S. Schreiben des Kaisers an den Kurfürsten zu Köln vom 8. August 1598, RHR Decis., Kart. 6.

## 2. Probleme der Execution.

Da der Kaiser keine eigene Executionsarmee besaß, wurde die Vollstreckung der Acht einem Stande übertragen, der mächtig genug war, um die Geächteten niederzuwerfen und der auch gewillt war, die Execution tatsächlich durchzuführen. Es war meist nicht leicht, einen solchen Stand zu finden, und der Reichshofrat war froh, wenn sich die bisherigen Kommissarien zur Vollstreckung anboten. Denn der Executor mußte außer den Risiken des Kampfes gegen die zum Teil mächtigen Geächteten befürchten, sich bei den mit den Geächteten befreundeten Ständen verhaßt zu machen. Zudem mußte der Executor große Schwierigkeiten gewärtigen, wenn er die Executionskosten ersetzt haben wollte. Mit welchen Widerständen der Vollstrecker in der Kostenfrage zu kämpfen hatte, lehrt das Beispiel der Vollstreckung der Acht gegen die Reichsstadt Donauwörth durch den Herzog von Bayern. Der Herzog verlangte am 10. Oktober 1608 vom Kaiser die Bezahlung seiner bisherigen Unkosten für die Vollstreckung, weil "er nicht gemeinet, sich mit der Bezahlung an die Reichsstände oder künftige Reichshilfe, noch sonst in die Ferne anzuweisen, oder in weitläufiges Disputat einzulassen, sondern unaufzügliche bare Bezahlung haben müsse ..." (294). Die Stadt selbst habe diese Kosten nicht bezahlen können. Der Reichshofrat beschloß hierauf in einem Votum ad Caesarem, das der Kaiser billigte, daß nicht der Kaiser "sondern die rei selbstn oder aber die circuli den Executions Unkosten zu bezahlen schuldig seie ..." (295), und zwar aufgrund der Executionsordnung von 1522. Der Herzog wurde angewiesen, bis zur Absolution der Stadt zu warten, mit der man ja dann über die Erstattung der Kosten verhandeln könne. Gegen diesen Bescheid erhob der Herzog scharfe Einwände, woraufhin der Reichshofrat am 2. Dezember 1608 beschloß, daß der Herzog Donauwörth "innehaben, nutzen und nießen möge nach Auserweisung der Reichskonstitutiones, bis zu völliger Erlangung der ausgelegten Unkosten ..." (296). Hiergegen wendeten sich aber gleich am 16. Mai 1609 mehrere Stände mit der Befürchtung, "Bayern wolle die Stadt für sich erblich behalten und aus der unmittelbaren Qualität in einen anderen Stand zur Erbhuldigung bringen" (297). Aus diesem Grunde verlangten auch die sechs Kurfürsten die Absolution und Wiedereinsetzung der Stadt in ihre früheren Rechte. Da der Herzog immer

---

(294) Res. Prot. Bd. 16, 1608, fol. 47.

(295) AaO., s. Anm. 294.

(296) Res. Prot. Bd. 16, 1608, fol. 85.

(297) Res. Prot. Bd. 17, 1609, fol. 37.

noch nicht seine Unkosten von der Stadt ersetzt erhalten hatte, verlangte er, daß in der Absolutionserklärung ausdrücklich bestimmt werde, daß die Stadt ihm mit ihrem Hab und Gut "solange iure prioris verhaftt" (298) sein sollte, bis er endgültig für seine Kosten befriedigt wäre. Am 11. August 1609 wurde dann im Sitzungsprotokoll des Reichshofrates vermerkt, daß die Absolution in der Stadt verkündet worden sei (299). Ob der Herzog tatsächlich den Ersatz seiner Kosten erreichte, verraten uns die Urkunden nicht.

Der Reichshofrat war also froh, wenn er einen Executor gefunden hatte, jedoch konnte er oft die bisherigen Kommissarien bestimmen, die Vollstreckung zu übernehmen.

### 3. Erneute Vergleichsversuche.

Es kam jedoch nur selten zu einer tatsächlichen Execution mit Waffengewalt. Sie konnte meist durch den Abschluß eines Vergleiches und die damit verbundene Absolution vermieden werden. Der Vergleich blieb auch im Vollstreckungsverfahren das wichtigste Ziel des Reichshofrates, um den Prozeß ohne Schwierigkeiten zu beenden. Die Kommissarien wurden deshalb auch jetzt, wie in den früheren Stadien des Verfahrens, immer wieder zu Vergleichsverhandlungen angewiesen. Einen Vergleich wünschten sich auch die Kommissarien, weil sie in diesem Falle die Widrigkeiten der Execution vermeiden konnten. Die Geächteten waren befugt, obwohl sie durch die Ächtung rechtlos geworden waren, die Vergleichsverhandlungen zu führen, ja sie blieben wie bisher auch in unmittelbarer Verbindung mit dem Reichshofrat selbst, von dem sie insbesondere die Absolution verlangten. Über diese Anträge beriet der Reichshofrat und erteilte den Geächteten Antwort. Jedoch riß meist unmittelbar nach der Ächtung die Verbindung der Geächteten mit dem Reichshofrat ab und knüpfte sich erst wieder, nachdem die Vergleichsverhandlungen der Kommissionen Erfolg zu versprechen schienen. Jedoch konnten die Geächteten auch die Vergleichsverhandlungen dazu benutzen, die tatsächliche Vollstreckung hinauszuzögern, damit auf diese Weise alles beim Alten bliebe. Das war in dem Prozeß gegen Braunschweig offenbar der Fall. Am 19. März 1610 war die Stadt endgül-

---

(298) Res. Prot. Bd. 17, 1609, fol. 63.

(299) Res. Prot. Bd. 17, 1609, fol. 113.

tig geächtet worden (300). Als im Jahre 1615 noch immer kein Vergleich zustande gekommen war und auch durch den Reichshofrat nicht für eine wirksame Vollstreckung gesorgt war, da riß dem Herzog die Geduld und er begann, das Achturteil selbst zu vollstrecken (301). Erst jetzt wurde der Reichshofrat aus seiner Ruhe geschreckt und sann auf die tatsächliche Vollstreckung. Dem Herzog wurde jedoch die Selbstvollstreckung verboten, weil daraus ein Krieg entstehen könnte (302).

Der Reichshofrat war bei der Vollstreckung wie im Erkenntnisverfahren ganz auf den Eifer seiner Kommissarien angewiesen. Auch wenn die Vergleichsverhandlungen scheiterten und die Beklagten erneut zur Gewalt griffen, wurde noch nicht endgültig die Vollstreckung der Acht mit Waffengewalt betrieben. Vielmehr griff in solchem Falle der Reichshofrat erneut zu Mandaten; er fiel damit wieder in das Erkenntnisverfahren zurück (303). Aber was konnte der Reichshofrat anderes tun, wenn mangels eines tatkräftigen Executionskommissars die nötige Armee fehlte ?

Trotz der Ohnmacht des Reichshofrates bei der Vollstreckung seiner Achturteile gelang es den Kommissarien meist, den Streit der Parteien durch einen Vergleich zu beenden. Das ist verwunderlich, weil alle bisherigen Vergleichsversuche gescheitert waren. Die Gründe hierfür mögen wohl darin gelegen haben, daß die Geächteten insbesondere von ihren Handelsbeziehungen durch die Ächtung abgeschnitten worden waren und deshalb unbedingt von der Acht loskommen wollten; außerdem waren beide Parteien durch den langwierigen Rechtsstreit vergleichswillig geworden.

---

(300) Achturteil wiedergegeben in dem Executorial vom 22. August 1611, *Judic. Misc.*, Fasz. 4.

(301) *Res. Prot.* Bd. 34, 1615, fol. 41.

(302) *AaO.*, s. Anm. 301 : "Und da gleich solche execution an ihr selbst recht, so wäre doch dieselbe per periculum belli einzustellen . . ."

(303) So war es z. B. im Verfahren gegen Braunschweig. Als nach dem Scheitern der Vergleichsverhandlungen die Parteien in neue Feindseligkeiten gegeneinander ausbrachen, erließ der RhR am 4. September 1615 gegen die bereits geächtete Stadt und den Herzog "mandata avocatoria et inhibitoria" (*Res. Prot.* Bd. 35, 1615, fol. 15), in denen beiden Parteien friedliches Verhalten geboten wurde.

#### 4. Die Absolution.

a. Die Lösung von der Acht trat bei Erfüllung der hierfür notwendigen Voraussetzungen nicht automatisch ein, sondern es bedurfte einer ausdrücklichen, kaiserlichen Absolution. Die hierzu erforderlichen Voraussetzungen wurden bereits in den Executoriales erwähnt: Der Gehorsam des Geächteten. Dem Gehorsam gegenüber den kaiserlichen Befehlen entsprach eine gütliche Beilegung des Rechtsstreits durch einen Vergleich (304).

Jedoch genügte die "Parition" allein nicht. Die zweite Voraussetzung war die Einwilligung des Klägers in die Absolution (305). Diese hing meist davon ab, ob sich der Geächtete mit dem Kläger über den Ersatz von dessen Schäden einigen konnte (306). Der Reichshofrat hat vor der Absolution Geächteter immer geprüft, ob die Einwilligung des Klägers vorlag (307). Sträubte sich jedoch der Kläger gegen die Absolution ohne sachlichen Grund, obwohl der Geächtete gehorcht hatte und zu einem Kostenvergleich bereit war, so konnte der Geächtete auch ex officio absolviert werden. Der Reichshofrat wies z. B. in dem Verfahren gegen Reinhart von Mauxler die Kommisarien an: "... sofern auf der Waldpotten Seiten (308) solche Vergleiche wider die Gebühr gesperrt oder aufgezoogen werden sollte, vermög der Reichskonstitution (309) ex officio mit Aufhebung der Acht verfahren. ..." (310).

---

(304) Executionsordnung von 1522, Art. 15 (Neue Sammlung . . . , Bd. I, Teil 2, S. 229 ff.).

(305) Ewiger Landfriede von 1495, § 9 (Neue Sammlung . . . , Bd. I, Teil 2, S. 4 ff.) und Augsburger Landfriede von 1548, Art. XXVI (Neue Sammlung . . . , Bd. I, Teil 1, S. 527 ff.). Das galt nur für die "Friedbruchacht". Da die Ächtungen des Reichshofrates überwiegend auch auf Land- und Religionsfriedensbruch beruhten, war zur Absolution die Einwilligung des Klägers erforderlich. Für die Absolution von der reinen Contumaxacht genügte die Parition des Geächteten allein.

(306) Der Reichshofrat selbst hat für seine Tätigkeit offenbar keine Gebühren erhoben. Das ist auch kaum denkbar, da die Tätigkeit des Reichshofrates Rechtsprechung des Kaisers war und es der Würde des Kaisers widersprochen hätte, wenn er für seine Tätigkeit als Friedensstifter im Reich bezahlt worden wäre.

(307) Z. B. Reichshofratsgutachten im Prozeß gegen Aachen, RHR Decisa, Kart. 6.

(308) Das waren die Kläger.

(309) Kammergerichtsordnung von 1555, Teil 2, Tit. XIIX, § 2 (L ü n i g, Pars Gener., S. 163 ff.).

(310) Res. Prot. Bd. 48, 1618, fol. 153.

Hatten die Parteien den gesamten Rechtsstreit durch einen Vergleich beigelegt, so war ebenfalls die Einwilligung des Klägers in die Absolution erforderlich. Jedoch bat in diesem Fall der Kläger selbst um die Absolution. Der Vergleich wurde dem Reichshofrat von den Parteien zur Konfirmation übersandt. Hatte dieser gegen den Vergleich keine Einwände, so stand einer Absolution der Geächteten nichts mehr im Wege.

Lagen die Voraussetzungen der Absolution vor, so bestand nach Ansicht des Reichshofrates ein Rechtsanspruch des Geächteten auf Lösung von der Acht, wie es bereits oben angedeutet wurde (311).

b. Durch die Absolution wurden die Geächteten gänzlich von den Folgen der Acht befreit. Die Absolutionsurkunde sprach dies durch folgende Formel aus: "... so ist demnach auff solchen vertrag, bitten und erbie-then mehrberürte Statt von solcher Aacht widerrumb absolviret und erledigt, alß Ire Kay. Mt. Sie hirmit absolviren, erledigen und vielbemelte Aacht gänzlich auffheben und abthuen, die Statt auß dem unfriden in den friden setzen, und Sie sampt allen ihren haab und güttern, nichts außgenommen zu Kay. Mayt. und des H. Reiches gnadt, schutz und schirm und in den Stand, darinnen Sie vor mehrangeregter Aacht geweßen ist, aufnehmen und restituiren " (312). Die Absolutionsurkunde wurde den Geächteten wiederum durch die Kommissarien oder einen kaiserlichen Herold zugestellt. Damit war der Rechtsstreit endgültig erledigt.

---

(311) S. oben S. 107.

(312) Absolution der Stadt Braunschweig, Res. Prot. Bd. 45, 1617, fol. 198. Leider ist nur diese Absolutionsurkunde erhalten. Jedoch kann sie durchaus als vorbildliches Beispiel dienen, da der RHR - wenn in den Protokollen von der Absolution die Rede ist - immer davon ausging, daß die Absolution die Folgen der Acht in rechtsgestaltender Weise gänzlich beseitigen sollte. Wie das Beispiel Donauwörth zeigt, war es jedoch durchaus möglich, daß die Absolution unter Auflagen erteilt wurde (s. o. S. 109).

## K. Die Geschäftsverteilung innerhalb des Reichshofrates.

Zum Verständnis des Reichshofratsprozesses ist schließlich noch die Geschäftsverteilung im Reichshofrat selbst bedeutsam. Sie gibt darüber Aufschluß, auf welchem Wege die Entscheidungen des Reichshofrates gefunden wurden (313). - Wie bereits erwähnt, verhandelte der Reichshofrat nur in pleno. Zur Sitzungszeit des Reichshofrates (314) mußten alle Schriftsätze dem Reichshofratstürhüter im Vorzimmer des Sitzungssaales des Reichshofrates übergeben werden. Der Türhüter trug die an einem Tag eingekommenen Schriftsätze in den Sitzungssaal des Reichshofrates hinein und übergab sie dem Präsidenten. Dieser setzte auf jeden Schriftsatz das sogenannte Präsentatum, das heißt er vermerkte darauf das Datum und "Hofrath". Daraufhin trug der Türhüter die Schriftsätze wieder aus dem Sitzungssaal hinaus und übergab sie dem Protonotar, der den Hauptinhalt des Rubrums in das *protocollum exhibitarum* eintrug. Daraufhin trug der Türhüter die Schriftsätze wiederum in den Sitzungssaal hinein und übergab sie erneut dem Präsidenten. War eine neue Klage eingereicht worden, so bestimmte der Präsident nun einen Referenten und eventuell einen Korreferenten (315), die den Reichshofrat über diesen Rechtsstreit zu informieren hatten. Schriftsätze, die im Laufe eines Prozesses einkamen, wurden von dem Türhüter gleich dem betreffenden Referenten übergeben. Der Referent trug den Inhalt eines oder mehrerer neu eingegangener Schriftsätze auf einer der folgenden Sitzungen des Reichshofrates vor und gab sein Votum darüber ab. Die Entscheidung wurde dann durch Abstimmung im Reichshofrat nach dem Mehrheitsprinzip gefällt. Der im Sitzungssaal anwesende Reichshofratssekretär trug in das *protocollum resolutarum* den Namen von Kläger und Beklagtem, das Stadium des Verfahrens (316), die Schriftsätze, über die der Referent berichtete, und den Beschluß des Reichshofrates ein. Einen Auszug aus diesem Protokoll schlug der Sekretär an seiner Wohnungstür öffentlich an (Anschlagsprotokoll), aus dem dann die Parteien das in ihrer Angele-

---

(313) Gute Ausführungen zur Geschäftsverteilung finden sich bei D a n z, § 376, S. 659 f. und S c h m a u s s, *Academische Reden* ..., Cap. XI, § 13, S. 268 f. - denen diese Erörterungen weitgehend folgen.

(314) Wann die Sitzungen stattfanden, s. bei G s c h l i e ß e r, S. 78.

(315) Bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts gab es im RHR ständige Referenten aus der Bank der Rechtsgelehrten. Seit Ferdinand II. wurden jedoch alle Reichshofräte zum Referieren herangezogen. G s c h l i e ß e r, S. 79.

(316) Z. B. "in puncto Citationis" oder "nunc in puncto absolutionis a banno".

genheit gefällte Conclusum entnehmen konnten. Sie konnten sich eine Abschrift von diesem erteilen lassen. Es gab also im Reichshofrat keine öffentliche Urteilsverkündung (317). Mandate, Achterklärungen, Absolutionen und sonstige wichtige Entscheidungen, deren Zustellung der Reichshofrat bestimmt hatte, wurden von der Kanzlei ausgefertigt und anschließend vom Türhüter in der von dem Reichshofrat beschlossenen Form zugestellt (318).

#### L. Einige Grundsätze des reichshofrätlichen Verfahrens in Achtsachen.

Die Tätigkeit des Reichshofrates war immer Rechtsprechung des Kaisers selbst, der Reichshofrat trat nach außen nicht selbständig in eigenem Namen auf. Deshalb ergingen alle vom Reichshofrat ausgehenden Verfügungen im Namen des Kaisers und trugen dessen Unterschrift und Siegel. Dieses Prinzip wurde streng durchgeführt, so daß der Reichshofrat selbst - von vereinzelten Ausnahmefällen abgesehen - in den von ihm ausgehenden Verfügungen nicht erwähnt wurde, gleichgültig ob der Reichshofrat allein oder nach einem Votum ad Imperatorem die betreffende Verfügung erließ. Der Reichshofrat war immer " des Kaisers Mund " (319). Diese Eigenschaft des Reichshofrates schloß jedoch nicht aus, daß der Reichshofrat oft tatsächlich völlig selbständig handelte, wenn er auch formell im Namen des Kaisers sprach. In bedeutenden Verfahren fällte der Reichshof-

---

(317) S. auch Seyfarts, Cap. XXIII, § 18, S. 489.

(318) Schmauss, aaO., s. Anm. 313) bemerkt, daß die Vota ad Imperatorem durch den Reichsvicekanzler dem Kaiser übergeben und von diesem an den Reichshofrat zurückgereicht wurden. Deshalb sei der Reichsvicekanzler Mitglied des Reichshofrates. - Ob das immer der Fall war, läßt sich anhand der Urkunden nicht feststellen.

(319) Sehr plastisch wird der RHR in einer Supplik an den Kaiser " als ein Glied dero Leibes " bezeichnet. (Prozeß v. Lützwow gegen Schlebusch, Judic. Misc., Fasz. 3.).

rat zwar keine wichtigere Entscheidung ohne *Votum ad Imperatorem*, kleinere Prozesse führte der Reichshofrat jedoch völlig selbständig, ja er konnte in solchen Verfahren auch selbständig die Reichsacht verhängen. Das beweisen die Achterklärungen in den Prozessen des Bischofs von Augsburg gegen Tigau Röttenberg und Bicken gegen Thainhausen (320). - In bedeutenden Prozessen beruhte die kaiserliche Rechtsprechung auf einem Zusammenwirken zwischen Reichshofrat, Geheimem Rat und dem Kaiser selbst. Der wesentliche Teil der Arbeit wurde jedoch durch den Reichshofrat geleistet, der durch seine *Vota ad Imperatorem* die endgültige Entscheidung vorbereitete und dessen Entscheidungsvorschläge selten und, wenn überhaupt, meist nur in Details auf andere Auffassungen im Geheimen Rat stießen. Der Kaiser schloß sich einem Entscheidungsvorschlag, den beide Gremien ihm übereinstimmend unterbreiteten, meist vorbehaltlos an.

Auffällig ist die hohe Zahl von Klagen, die sich auf Delikte stützten, die mit der Reichsacht bedroht waren und die demgegenüber geringe Zahl der tatsächlichen Ächtungen. Das beruhte auf mehreren Gründen. Die Kläger suchten von dem Reichshofrat ein Mandat zu erlangen, um damit schnell die Befriedigung ihrer Ansprüche zu erreichen. Deshalb schilderten sie das Verhalten des Beklagten möglichst drastisch und stützten ihre Klage gleich auf Landfriedensbruch. Während des Prozesses stellte sich jedoch oft heraus, daß gar kein Landfriedensbruch vorlag (321).

- 
- (320) Die Meinung von P o e t s c h , S. 77, der RHR sei nicht zum selbständigen Ausspruch der Reichsacht befugt gewesen, ist daher unrichtig.
- (321) Das Reichsrecht definierte den Begriff des Landfriedensbruchs nicht genauer, da es davon ausging, daß die Bedeutung dieses alten Rechtsbegriffes jedermann selbstverständlich sei. Die konkreteste Vorschrift über den Tatbestand des Landfriedensbruches findet sich in den §§ 68, 69 des Regensburger Reichsabschiedes von 1594 (Neue Sammlung ..., Bd. 2, Teil III, S. 418 ff.). Die Rechtslehre hatte versucht, den Begriff des Landfriedensbruches mit einzelnen Tatbestandsmerkmalen näher zu umreißen. So stellten z. B. M e u r e r , S. 61 - D a n z , § 264, S. 449 und B e r g , § 268, S. 330 die folgenden drei Tatbestandsmerkmale auf: öffentliche Gewalt - zugefügt durch eine Rote bewaffneter Personen - mit bösem Vorsatz. Der Reichshofrat hat sich in seinen Achterklärungen, soweit sie auf Landfriedensbruch beruhten, deshalb nicht mit diesen Tatbestandsmerkmalen auseinandergesetzt, da sie für ihn nach dem Sachverhalt ohnehin ganz offensichtlich gegeben waren.

Außerdem haben die Beklagten in vielen Fällen dem reichshofrätlichen Mandat gehorcht, wodurch der Prozeß ohne Ächtung beendet war. Zudem haben wir gesehen, wie sehr der Reichshofrat bestrebt war, Prozesse durch einen Vergleich zu beenden, was oft gelungen ist. Schließlich oblag es auch den Parteien, den Prozeß zu betreiben. Verfolgte der Kläger den Prozeß nicht weiter, so ruhte das Verfahren. In den Repertorien der Akten des Reichshofrates findet sich aus diesem Grunde oft die Bemerkung: "liegengeblieben". Der Reichshofrat betrieb den Prozeß also nicht von Amts wegen, das Verfahren war von der Dispositionsmaxime beherrscht (322). Das normale Verfahren des Reichshofrates, wie es dieser Darstellung zugrunde gelegt wurde, schritt von der Klage zu den Mandaten, dem Eventual, der endgültigen Achterklärung, den Executoriales bis zur Absolution fort (323). Jedoch waren diese Stufen des Prozedierens nicht Kennzeichen eines Achtprozesses als eigener prozessualer Institution. Dies würde voraussetzen, daß der Reichshofrat mit dem Ziel der Aufklärung eines mit der Reichsacht bedrohten Sachverhaltes und dem sich anschließenden Ausspruche der Reichsacht tätig geworden wäre. Wir finden jedoch keinen Prozeß, der von An-

- 
- (322) G s c h l i e ß e r , S. 39, gebraucht den Ausdruck Parteienmaxime. Diese Maxime bedeutete jedoch nicht, daß der RHR in einem von den Parteien aktiv betriebenen Prozeß über einen noch andauernden Streit nicht selbst in das Verfahren mit dem Ziele eingriff, den Rechtsfrieden wiederherzustellen (vgl. hierzu unten S. 117). Der Herrschaft der Parteien unterlag es, ob sie einen Prozeß beginnen oder beenden wollten, wobei die Beendigung nur dann erfolgt sein wird, wenn der Streit der Parteien sich außergerichtlich erledigt hatte. -Der auf kaiserliche Anordnung begonnene Prozeß gegen Friedrich II. von Preußen wegen Landfriedensbruches war aus politischen Gründen ein Ausnahmefall (vgl. zu diesem Prozeß Friedrich T h u d i c h u m : Der Achtprozeß gegen Friedrich den Großen und seine Verbündeten 1757 und 1758, in Festgabe für Rudolf von Ihering zum Doktorjubiläum am 6. August 1892, Tübingen 1892, S. 157 ff.).
- (323) Der RHR hat in mehreren Gutachten in dem Prozeß gegen Emden (alle RHR Ant. 538, z. B. Votum quartum des RHR vom 10. Dezember 1602) geäußert, daß im ordentlichen Prozeß der endgültigen Ächtung die Mandate und das Eventual vorauszugehen haben: "... in vulgatis terminis constitutionis fractae pacis, da etwan einer den andern mit vier oder fünff Pferden überrascht und ihm einen Knecht thott geschlagen oder ein dorff geblündert hat, in welchem Falle Reichshofrath in alle weg citationes, eventuales und dergleichen andere terminos processus consueti gebraucht würde haben."

fang an mit diesem Ziel geführt wurde. Es gab nur Verfahren, in deren Verlauf es zu einer Ächtung kam, ohne daß hierfür bei Beginn des Prozesses eine zwingende Notwendigkeit vorhanden gewesen wäre. Denn weder der Kläger noch der Reichshofrat noch natürlicherweise der Beklagte waren an einer Ächtung interessiert. Die Kläger wollten nur Schadenersatz und vor weiteren Verstößen geschützt sein. Sie verlangten daher in der Klage ein *mandatum de restituendo et non amplius turbando*. Von der Reichsacht war keine Rede und der Reichshofrat war froh, wenn er nicht zur Reichsacht zu greifen brauchte. Der Reichshofrat verhängte die Reichsacht deshalb nur als äußerstes Zwangsmittel, um den Beklagten zum Gehorsam gegen die Mandate zu veranlassen, von dem aber sofort abgesehen wurde, wenn eine der vorausgehenden Zwangsandrohungen Erfolg hatte (324). Der Ausspruch der Reichsacht war daher nur der Kumulationspunkt in einer Kette von sich steigenden Zwangsandrohungen gegen einen ungehorsamen Beklagten in einem Mandatsprozeß.

Der Reichshofrat war jedoch nicht an die erwähnten Stufen des Verfahrens gebunden, sondern er konnte sich über diese Formen hinwegsetzen, wenn es der Einzelfall zu erfordern schien (325). Überhaupt war das Verfahren des Reichshofrates gerade dadurch gekennzeichnet, daß es nicht an feste Formen gebunden war, wie es schon im Laufe der bisherigen Erörterungen mehrfach festgestellt werden konnte. Der Reichshofrat paßte sein Verfahren weitgehend den Erfordernissen des Einzelfalles an, denn es war ihm weniger darum zu tun, das geltende Recht zur Geltung zu bringen, als den Rechtsfrieden möglichst schnell und dauerhaft wiederherzustellen. Hieraus erklärt es sich auch, daß kein formeller Unterschied zwischen dem Verfahren bis zum endgültigen Achturteil und dem Vollstreckungsverfahren bestand, modern ausgedrückt, zwischen Erkenntnis- und Vollstreckungsverfahren. Der Reichshofrat bediente sich während des gesamten Verfahrens der gleichen Mittel (insbesondere der Befehle und der Kommissionen) immer mit dem Ziel, den Rechtsfrieden wiederherzustellen. Deshalb konnte sich der Reichshofrat auch nicht mit einer tatsächlichen Vollstreckung des Achturteils zufrieden geben, denn dann hätte immer das Damoklesschwert

---

(324) Für den RHR war deshalb die Reichsacht keine Strafe im heutigen Sinne, die ja auch dann zu verhängen ist, wenn der Täter sich mit dem Geschädigten vergleicht oder den Schaden wieder gutmacht.

(325) Kennzeichnend hierfür ist der Prozeß gegen Emden, wo der RHR gegen die Bedenken des Geheimen Rates die Acht ohne vorherige Androhung sofort verhängen wollte.

des noch wirksamen Achturteils über den Beklagten geschwebt und hätte Anlaß zu neuen Unruhen werden können. Erst mit der Absolution, die ja meist aufgrund eines Vergleiches zwischen den Parteien erfolgte, war der Streit endgültig ausgeräumt. Wegen dieses Zieles der Wiederherstellung dauernden Rechtsfriedens konnte der Reichshofrat auch keine prozessualen Bedenken gegen die Interventionen am Verfahren nicht unmittelbar Beteiligter haben, denn der gesamte Komplex des Streites mußte erledigt werden.

Die Personen, die in jedem reichshofrätlichen Prozeß eine hervorragende Rolle spielten, waren die Kommissarien und die Referenten im Reichshofrat. Diese hatten im Grunde das gesamte Verfahren in der Hand. Von dem Verhandlungsgeschehen der Kommissarien hing es ab, ob sie die Beklagten zur Parition oder die Parteien zu einem Vergleich bewegen konnten und so der Prozeß ein schnelles Ende fand. Ihre Relationen waren die Grundlage, auf der jede streitentscheidende Tätigkeit des Reichshofrates beruhte. - Wie die Maßnahmen des Reichshofrates schließlich aussahen, hing weitgehend von der Relation des Streitstoffes durch die Referenten im Reichshofrat ab, denn auf diese Darstellung waren die Reichshofräte zur Bildung ihrer eigenen Meinung angewiesen. Zudem gab der Referent durch sein Votum der Abstimmung im Reichshofrat über die zu fällende Entscheidung bereits die Richtung: er konnte durch sein Votum den Reichshofrat weitgehend lenken (326).

Diese Prinzipien des reichshofrätlichen Verfahrens, die hauptsächlich anhand der Prozesse unter Kaiser Rudolph II. dargelegt wurden, blieben bis in das 18. Jahrhundert erhalten (327), mit Ausnahme der Beteiligung des

---

(326) So auch P ü t t e r; Patriotische Abbildung ..., § 154, S. 55.

(327) Dies ist insbesondere dem Verfahren gegen Friedrich II. von Preußen zu entnehmen, obwohl dieses nicht zur Reichsacht führte. Der RHR erließ wegen des "gewaltsamen Königlich Preußischen Churbrandenburgischen in des Königs von Pohlen Churfürsten zu Sachsen Chur-sächsische Churlande geschehenen Einfalls ...." am 13. September und 9. Oktober 1756 zwei rescripta dehortativa wegen Landfriedensbruchs mit dem Befehl, "... daß er von allen Empörungen, friedbrüchigen Vergewaltigungen und feindlichen An- und Überziehungen deren Chur-Sächsischen und anderen Reichslanden ohne Anstand abstehen, seine Kriegs-Mannschaft alsbalden ab- und zurückführen, auch die denen Ständen des Reichs und deren gemeinsamer Sicherheit gefährliche Rüstung trennen und entschlagen, alles abgenommene zurückgeben und allen verursachten Schaden und Kosten ohnwei-

Geheimen Rates bei der Beratung über die Vota ad Imperatorem (328) (329).

Das Verfahren des Reichshofrates erklärt sich aus dessen Stellung zum Kaiser, nämlich als kaiserliches, ganz vom Kaiser abhängiges Gericht. Der Reichshofrat sollte die Stellung des Kaisers als obersten Richters wahren. Deshalb mußte er immer bestrebt sein, in den von ihm geführten Prozessen den Interessen von Kaiser und Reich Geltung zu verschaffen. Er konnte deshalb nicht passiv einem den Reichsfrieden gefährdenden Streit zusehen und nur abwarten, zu wessen Gunsten sich schließlich die Waage neigen würde. Er mußte vielmehr aktiv in den Streit eingreifen und ihn in seinem Sinne zu lenken suchen. Das Mittel hierzu waren die kaiserlichen Befehle, deren Befolgung der Reichshofrat mit verschiedenen Zwangsandrohungen bis hin zur Reichsacht durchzusetzen suchte. Hiermit suchte er den Streit der Parteien zu seinem obersten Ziel hinzulenken: dem dauernden Rechtsfrieden.

---

gerlich erstatten ..." (Res. Prot. Bd. 134, 1756, fol. 206 ff. und 304 ff.). Diese Befehle ergingen ohne Fristsetzung und ohne konkrete Strafandrohung. Am 1. April 1757 beantragte der Reichshoffiscal eine "citatio ad videndum se declarari in Poenam Banni Imperii", worauf der RHR ein Votum ad Imperatorem erstattete (Res. Prot. Bd. 135, 1757, fol. 216). Dieses Votum wurde gebilligt und der RHR beschloß daraufhin am 22. August 1757: "Fiat petita citatio gegen Herrn Friedrich Churfürsten zu Brandenburg sub termino duorum mensium ...." (Res. Prot. Bd. 136, 1757, fol. 140). Dies war die letzte reichshofrätliche Verfügung gegen Friedrich den Großen.

(328) Hierauf wurde schon oben in Anm. 256 hingewiesen.

(329) In der Literatur des 18. Jahrhunderts fand der Reichshofratsprozeß lebhafteres Interesse. Jedoch erscheint die "Verwissenschaftlichung" dieses, im Vergleich zum Kameralprozeß unkomplizierten Verfahrens, nach heutiger Anschauung oft übertrieben formell. Es wurden dort vielfach Differenzierungen getroffen, obwohl materiell das gleiche vorlag. Z. B. unterschied H a n z e l y, Bd. I, § 17 ff., S. 9 bis 187 allein achtzehn verschiedene Prozeßarten für die erste Instanz. Hierbei differenzierte er beispielsweise zwischen Mandats- und Rescriptprozeß und dem Prozeß wegen Land- und Religionsfriedensbruches, wirft also prozessuale und materiellrechtliche Unterschiede durcheinander, obwohl alle drei Prozeßarten der Sache nach dasselbe sind, da sie alle mit einem kaiserlichen Befehl begannen. Vgl. auch die Kritik an H a n z e l y bei M o h l, § 30, S. 222 f.

M. Vergleich des Verfahrens des Reichshofrates mit dem Kameralprozeß nach der Kammergerichtsordnung von 1555.

Wie oben ausgeführt wurde, sollte die Grundlage des reichshofrätlichen Verfahrens der in der Kammergerichtsordnung von 1555 niedergelegte Kammergerichtsprozeß sein (330). Nach der Darlegung des in der Kammergerichtsordnung von 1555 vorgeschriebenen Verfahrens und des Verfahrens des Reichshofrates muß man sich nun fragen, ob das auch tatsächlich der Fall gewesen ist. Diese Frage muß verneint werden. Die in der Einleitung zitierte Behauptung Selchows (331), es gäbe ein vom Kameralprozeß unabhängiges, eigenes Verfahren des Reichshofrates, trifft zu. Der Reichshofratsprozeß hat mit dem in der Kammergerichtsordnung von 1555 festgelegten Prozeß nur wenig gemeinsam. Der Reichshofrat hat die drei fundamentalen Prinzipien des Kameralprozesses, nämlich die Audienz, die nach dem Thema genau bestimmten Termine und die Artikulation des Parteivorbringens nicht übernommen. Damit entfiel für den Reichshofrat der feste Rahmen des kammergerichtlichen Verfahrens; das zeitlich und sachlich streng gebundene Fortschreiten des Kameralprozesses. Mit dem Wegfall der Artikulation des Vortrages der Parteien gab es keine genaue Abgrenzung des Streits und damit auch keine exakte Beweisaufnahme über die durch die Artikulation bestimmten Beweisthemen. Aus diesen grundsätzlichen Abweichungen beider Prozesse ergeben sich alle übrigen Besonderheiten des reichshofrätlichen Verfahrens, z. B. das Fehlen der Sonderverfahren des Kameralprozesses, die völlig andere Bedeutung der Kommissionen etc. . . . Neben diesen Unterschieden in den grundlegenden Institutionen des Verfahrens hielt sich der Reichshofrat auch nicht an die Solenitäten des kammergerichtlichen Prozesses. So gab es bei dem Reichshofrat beispielsweise keine besonderen Eide (Calumnieneid, Eid auf die einzelnen Artikel, Wahrheitseid am Ende des Prozesses für die bisher vorgetragenen Tatsachen) und keine besonders feierliche Form der Verkündung des endgültigen Achturteils. Die Unterschiede zwischen beiden Verfahren waren so umfassend, daß es schwerfällt, überhaupt einige Parallelitäten zu finden. Der Reichshofrat folgte sicher der Zuständigkeitsregelung der Kammergerichtsordnung für Angelegenheiten des Landfriedensbruches, was die große Zahl der Klagen beweisen, die erstinstanzlich beim Reichshofrat wegen dieses Deliktes anhängig gemacht wurden. Auch die Unterscheidung zwischen Citation und Mandat übernahm der Reichshofrat, ohne je-

---

(330) S.o. Kap. F., II, 2, b, S. 36.

(331) S.o. Anm. 6.

doch die sich nach der Kammergerichtsordnung hieran anknüpfenden speziellen Prozeßarten einzuführen. Die engste Gemeinsamkeit beider Verfahren bestand in der Vollstreckung des Achturteils, denn beide Gerichte suchten die Vollstreckung durch einen Executionsauftrag an einen mächtigen Stand zu bewerkstelligen.

Welches waren nun die Ursachen, die zu diesen gänzlich verschiedenen Verfahren führten, obwohl sie sich nach den Reichshofratsordnungen zumindest in den Grundsätzen entsprechen sollten? Die Kammergerichtsordnung von 1555 schuf ein Verfahren, das für die Entscheidung zivilrechtlicher Streitigkeiten gedacht war. Es sollte einen sicheren und deshalb sehr förmlichen Weg zur umfassenden Erörterung des Rechtsstreites und genauer Rechtsfindung und damit gerechter Streitentscheidung garantieren. - Der Reichshofrat verfolgte aber andere Ziele. Als kaiserliches Gericht hatte er das Interesse von Kaiser und Reich bei seiner richterlichen Tätigkeit zu wahren, sein Verfahren wurde daher weitgehend vom öffentlichen Interesse her bestimmt. Dieses öffentliche Interesse bestand in der Wahrung des Rechtsfriedens im Reiche. Der Reichshofrat konnte deshalb nicht dem Ablauf zeitlich und sachlich festgelegter Termine zusehen und abwarten, bis auf diese Weise der Rechtsstreit in seinem ganzen Umfange erörtert war und dann erst eine Entscheidung fällen, wie die Kammergerichtsordnung es vorschrieb. Vielmehr mußte er sein Verfahren elastisch den Gegebenheiten des Einzelfalles anpassen und den Streit möglichst schnell zu dem Ziel des Rechtsfriedens zu führen suchen. Zur Verwirklichung dieser Ziele konnte aber dem Reichshofrat das strenge, förmliche Verfahren der Kammergerichtsordnung von 1555 nicht verhelfen. Dieses vorsichtige, von den Gegebenheiten des Einzelfalles bestimmte Vorgehen des Reichshofrates hat seinen Grund auch darin, daß die staatliche Rechtspflege sich nicht mit einem Male durchsetzen konnte. Denn es herrschte noch bis in das sechzehnte Jahrhundert hinein die Vorstellung von der rechtmäßigen Selbsthilfe, der Fehde, wie es Otto Brunner (331a) anhand von Beispielen dargelegt hat.

#### N. Abschließende Betrachtung.

Die Reichsacht war schon zur Zeit der Geburt des Reichshofrates im Grunde ein sterbendes Rechtsinstitut. Das lag einerseits daran, daß die Reichsacht mit ihren umfassenden Rechtsfolgen und ihrer so sehr schwierigen Vollstreckung ein schwerfälliges und kaum praktikables Rechtsinstitut war. Andererseits suchten die Reichsstände den Ausspruch der Reichsacht in immer stär-

---

(331a) Otto Brunner, Land und Herrschaft, 4. Aufl. Wien und Wiesbaden 1959, S. 11, 33 f, 69.

kerem Maße an ihre Zustimmung zu binden, was ihnen schließlich mit der Wahlkapitulation Karls VI. von 1711 vollständig gelang, wodurch es praktisch unmöglich geworden war, die Reichsacht zu verhängen. Damit war dem Kaiser endgültig der Blitzstrahl aus der Hand gewunden, mittels dessen er seine Oberhoheit über die Reichsstände zum Ausdruck bringen konnte. - Bis zu diesem Zeitpunkt haben jedoch der Kaiser und sein Reichshofrat und das Reichskammergericht von der Reichsacht Gebrauch gemacht. Das Kammergericht verhängte zum letzten Male die Reichsacht im Jahre 1698 (332), während der Kaiser nach vorausgehendem Prozeß vor dem Reichshofrat das letzte Mal im Jahre 1709 die Reichsacht über Franz Maria Picus von Mirandula aussprach (333). Jedoch ging nicht allen, während der Existenz des Reichshofrates vom kaiserlichen Hofe ausgehenden Ächtungen ein Prozeß vor dem Reichshofrat voraus. Wilhelm von Grumbach wurde von Ferdinand I. am 13. Oktober 1563 ohne jedes gerichtliche Verfahren geächtet (334), Ferdinand II. verhängte während des dreißigjährigen Krieges die Reichsacht über Friedrich V. von der Pfalz, Christian I. von Anhalt-Bernburg und Johann Georg von Brandenburg-Jägerndorf (335), ebenfalls ohne Prozeß, und schließlich ächtete Josef I. ohne gerichtliches Verfahren den Kurfürsten Maximilian Emanuel von Bayern und privierte den Kurfürsten Joseph Clemens von Köln (336). Nur Kaiser Rudolf II. sprach keine Ächtung ohne vorausgehenden Prozeß vor dem Reichshofrat aus (337). Gerade die Achtprozesse unter Rudolf II. sind kennzeichnend für die Entwicklung des Reichshofrates zu einem Gericht (338). Nach dem Tode dieses Kaisers riß die Kette der Achtprozesse jäh ab; die beiden Prozesse unter Josef I. (339) und das Verfahren gegen Friedrich II. von Preußen stehen vereinzelt und haben mit der Tradition der Achtprozesse unter Rudolf II.

---

(332) Im Falle Mottet gegen Counotte, vgl. Poetsch, S. 248.

(333) Res. Prot. Bd. 18, 1707 - 1709, fol. 329.

(334) Wegele in Gruber-Hassencamp, Allgemeine Deutsche Biographie, Leipzig 1879, Bd. 10, S. 19.

(335) Vgl. Roessler-Franz, Sachwörterbuch zur deutschen Geschichte, München 1958, S. 975.

(336) s. o. Anm. 184.

(337) Die beiden Verfahren unter Kaiser Josef I. gegen die Herzöge von Mantua und Mirandula waren nur kurz und weit geringeren Umfangs als jeder Achtprozeß unter Rudolf II. .

(338) Schmauss, Academische Reden . . . , Cap. XI, § 9, S. 378 - Bussi, Bd. II. Nr. 182, S. 160 - Smend, S. 195.

(339) S. o. Anm. 337.

dolf II. nichts zu tun. Welches mögen nun die Gründe für dieses plötzliche Aufleben von Achtprozessen unter Rudolf II. und für deren unvermitteltes Absterben nach dem Tode des Kaisers gewesen sein ? Hierauf wird sich nur schwer eine umfassende Antwort finden lassen. Sicher war nicht erst Rudolf II. gezwungen, sein eigenes Gericht vor dem Ausspruche der Reichsacht einzusetzen, denn bereits seit Karl V. waren die Kaiser rechtlich verpflichtet, der Ächtung einen Prozeß vorausgehen zu lassen. Warum war es aber gerade Rudolf II., der sich streng an diese Verpflichtung hielt ? Rudolf II. lag es sehr am Herzen, ein gerechter Herrscher zu sein. Am 5. Februar 1583 schrieb er an den Kurfürsten von Sachsen, daß ihm, Rudolf, nichts höher angelegen sei, als Frieden und Ruhe im Reiche zu erhalten (340), und am 4. Mai 1583 äußerte er in einem Schreiben an den Herzog Wilhelm von Bayern, der Herzog möge "die Sache dahin bedenken helfen, daß wir darunter nochmals Oberhaupt und Richter bleiben und zu keiner Partei gemacht werden " (341). Dürfen wir mit der Biographie des Kaisers in diesen Sätzen den Ausdruck von Rudolfs Kaiseridee finden (342), nämlich als Oberhaupt und Richter den Rechtsfrieden im Reiche zu erhalten, dann können wir in dieser Idee auch einen wesentlichen Grund für das Aufleben der Achtprozesse des Reichshofrates unter diesem Kaiser erkennen. - Der dreißigjährige Krieg, der kurz nach dem Tode des Kaisers im Jahre 1612 ausbrach, mußte jeder Rechtsprechungstätigkeit des Reichshofrates in wichtigen Reichsangelegenheiten ein Ende setzen. Hier war keine Zeit mehr für längere Prozesse, schnelles Handeln des Kaisers und der Parteien war erforderlich. Und schließlich verlangte die Wahlkapitulation Ferdinands III. von 1636 die Zustimmung der Kurfürsten zum Ausspruch der Reichsacht. Hierdurch wurden dem Kaiser und damit auch dem Reichshofrat die Hände gebunden, so daß unter diesem erschwerten Verfahren faktisch kein Raum mehr für kaiserliche Achtprozesse blieb.

Die Regierungszeit Kaiser Rudolfs II. bedeutete deshalb für das Rechtsinstitut der Reichsacht eine letzte Blütezeit und der Reichshofrat erlebte unter diesem Kaiser in den Achtprozessen einen Höhepunkt seiner Rechtsprechungstätigkeit überhaupt.

---

(340) v. Schwarzenfeld, S. 75.

(341) cit. bei Schwarzenfeld, S. 81.

(342) Gertrude von Schwarzenfeld, S. 81.



## Urkundenanhang.

Beispiele für :

|                                               | Seite |
|-----------------------------------------------|-------|
| Ein Mandat ( I )                              | 126   |
| Eine declaratio eventualis banni ( II )       | 132   |
| Eine declaratio banni pura et simplex ( III ) | 139   |
| Ein Executorial ( IV )                        | 141   |
| Eine Absolutionsurkunde ( V )                 | 143   |

Mandat, 1605 Juni 26. Prag. Kaiser Rudolf II. wendet sich auf die Klage des Bischofs von Augspurg an die Beklagten, nämlich die Untertanen des Bischofs in den drei Herrschaften Röttenberg, Burgberg und Fluchenstein. Der Bischof sei Herr der Beklagten, da er die drei Herrschaften gekauft habe und die Kaufurkunde noch vorhanden sei. In allen Einzelheiten wird die Rebellion der Beklagten gegen den Kläger geschildert. Sie hatte ihre Ursache darin, daß die Untertanen des Klägers bestimmte Steuern nicht mehr zahlen wollten. Die Rebellion der Beklagten wird als rechtswidrig verurteilt. Den Beklagten wird geboten, nicht gewaltsam ihr vermeintliches Recht zu verfolgen, sondern ihre Ansprüche auf dem Rechtswege geltend zu machen. Deshalb wird den Beklagten unter Androhung der Reichsacht geboten, ihre gegen den Kläger bestehenden Pflichten zu erfüllen. Ihre Beschwerden sollen sie den entsandten kaiserlichen Kommissarien vortragen, die hierüber befinden sollen.

- Wir Rudolff der Ander etc., Fügen des Ehrwürdigen Heinrichen Bischoven zue Augspurg unsers Fürsten undt lieben Andächtigen Untertanen der dreyen Herrschaften Röttenberg, Burgberg, undt Fluchenstein an der Yller, so man ins gemain das Tigew Röttenberg nennt, insonderheit aber den dreyen Pfarren Meißelstein, Hindelang undt Steffans Röttenberg, allen undt jeden, sampt undt sonders, auch wehr sich euch in disen Sachen anhengig gemacht hatt, oder noch beifal thuen möchtt hiermit zu wissen, das uns obernanter Bischoff zu Augspurg alß Euer Landtsfürst undt ordenliche unmittelbarer Obrikeit clagendt zuerkennen gegeben. Wie wohl seine geehrte Vorfahren am Stifft Augspurg, für mehr dan anfürdencklicher Zeit, die Herrschaft Röttenberg, Burgberg undt Fluchenstein alles das Tigew Röttenberg genänt, undt im Obern Algew ahn der Yller gelegen, mit Gerichten, Leutten undt Güttern, auch aller Ober-Steuerbar, dienstbar, undt Bottmessigkeit, item der leibaigenschafft, undt anderen zugehörnussen, wie solches in unterschidtlichen Kauffbriefen so bey des Stiffts Augspurg Archivis noch unversehrtt verhanden alles benänt ist, was denen von Röttenberg, auch des Graffen zue Kirchberg, undt den Adelichen Geschlechtern Starckenberg, undt Haimhoffen, wie nit weniger, des Graven von Montfort, als damals Inhabern der Graffschafft Rottenfelß, an sich erkaufft, dieselbige auch bis auf dise Zeit mit ruhiger ungehinderter Administration, Exercitio undt weisung aller obberürter, Ober-Gerecht undt nuzbarkeit herbracht, genuezt, undt genossen hette, noch sich deren Bewohner undt

Unterthane, ainicher Subiection, Leibaigenschafft, Steuer oder Dienstbarkeit jhemals gewaigert, oder widersezt, ermelter ieziger Bischoff Hainrich auch, Euch wider solche Sr. And. Stifts erkauffte eigenthumb, herbrachte Superioritet undt gerechtsame, wider Recht undt billigkeit undt von uns undt unseres hochlöblichen Vorfahren am Hl. Reich erlangte Privilegia undt begnadigungen eyemalen beschwerdt, noch derhalb die geringste Clag jhe fürkommen, undt S. An. sich daher zue Euch endt Eueren anhang ainichen ungehorsams undt widersezigkeit noch weniger aber gegenwertiger schwirikeit undt ganz sträfflichen Rebellion, mit nichten, sonderen vilmehr aller schuldigen treu undt gehorsams versehen sollen. So hettet doch, in jüngst abgelauffenem Monat Martio, Ihr auß den Pfarren Maißelstain, Hindelang undt Steffans Röttenberg alles in vilbenänten Tigew gelegen, Euch vermesenlich unterstanden, durch haimbliche, undt von Sr. des Bischoffs An. Peambten nye vermerkte Practiken undt zusammen schicken, alle übrigen Gerichts-Pfarren undt Unterthane, in ein Landtgemaindt zusammen aufzuwigeln, unterm schein ettlicher fürgewandter neucrichen beschwerden, deren Ihr Euch doch zuvor nymahl beklagt noch umb abstellung oder milterung derselben angesuchtt undt obwohl die Beampte Euch guett- undt treuherzig vermahnt, da Ihr in ainem oder dem anderen gravirt undt be- trantgt zusein vermeinet, solches Sy die Peampte oder onmittel an den Bischoven selbst gebürlich gelangen zu lassen, so hettet Ihr Euch doch Samstag, den, 2. Aprilis negsthin uf einem freyen Veldt unter dem Schloß Burgberg Hauffen, undt gleichsam wüttender weiß zusammen gerottet, undt wehret bey ungefähr fünff oder sechs Stundt alda versainlet geblieben, auch wie der Bischoff hernach in Erfahrung kommen, undt der Ausschlag zuerkennen gegeben, so hettet Ihr gewisse Verbindtnus miteinander gemacht. Gleichwohl nachgehendts undt erst das Neunzehenden vorbesagten Monats Aprilis Eurer Beschwerden durch einen, der Statt Kempten verbürgerten Potten zu schriffthen mit aingeheffter vermainer Nebenentschuldigung überschickt. Was aber Er der Bischoff Euere geführte Clagen, undt beschwerden, der erheblikeit nit befunden, das Ihr derenthalt zue solchem zusammenlauf undt auffstadt befugte Ursach haben soltet sondern, da Ihr Euch hierüber jhemalen bey Sr. And. oder dero Peampten angemeldet hette, Euch in ainem und dem anderen, die aigentliche beschaffenhait, den geklagten punct dergestalt wehr zuverstehen gegeben, villeicht auch solche milterung erteilt worden, das Ihr aller verner Rottierung Landtgemainden, undt andern zu gemeiner Rebellion ausstehenden weitterung billich geübrigt sein undt bleiben mögen, als hette S. And. zwar erstlich die Vermutung geschepfft, es möchtt villeicht bey dem meistenteil ein Unverstandt undt keine fürsezliche schwirikeit mit unterlauffen, derwegen Euch dan S. And.

zu ruhe undt gehorsam vermanen, auch güttlicher handlung durch abordnung ettlicher Räth, vertrösten lassen, es habe aber solch vätterlich warnen, vermanen undt anerbitten anders nichts gefruchtet, dan das Ihr nochmals soofft es Euch in Euere Köpff kommen, zue starcker anzahl zusammen gelauffen, undt Euch eines Schlußes auf einen Ausschuß mit einander verainet, undt denselben den Bischofflichen Peampten insinuiieren lassen, Euch auch beyneben verlobt gutt undt blutt, bey einander zulassen, bis Eurem begeren allerdings wilfahret würde, den jhenigen aber, so sich zu Euch nit verbinden, sondern eß mit der Obrikeit halten wolten, solle Waidt, Schmitten, Baköffen undt andere gemain Nuzbarkeit verboten undt versperret sein, zumassen dan dem Bischofflichen Landtamman zue Fluchenstein, als er gehn Dillingen fahren wöllen, undt zue solchem endt, von einem Pauren, ein Roß entlehnt, doppelt zubeschlagen dem Schmidt verboten worden, also das solch Roß zu einem Königsseggischen Schmidt geführt werden müssen, an welchem Ihr nit ersettigt, sondern Euch gegen den gehorsamen allerhandt drowortt vernemen lassen, auch auff ainen des Bischoffen Unterthanen, der sich Eure Rebellion nit anhengig machen wöllen, sondern Euch zur schuldigkeit, undt gebür mit treuherzigen erylnerung angewißen, acht gulden demjhenigen, der ine erwürgen werde verhehr- undt belohnung geschlagen, nit weniger hettet ihr andere mit dergleichen bedräuungen zu gleichem anhang genöttigt undt aufgewigelt daher dan, in der ganzen Herrschaft schir keiner mehr sey, der sicherlich zue den Bischofflichen Peampten kommen, undt mitt denselben so wol seiner eigenen alß anderer geschafft halb gemeinschaft haben dürffe. Sondern es würden solche alsleich, für Verätter außgeschrien, undt mit ange-deuteten bedrohnungen abgeschreckt. Undt ob der Bischoff gleichwohl drey Sr. And. fürnemiste Räth an Euch abgeordnet, der mainung, Hoffnung, undt versehens Euch durch vätterliche guttherzige vermanungen undt unterhandlung, dazue von Euch selbst gebottene Communication, so wohl Euer berühmbten, doch unerfindtlichen Freiungsbrieff alsß ettlicher bey dem undt Sr. And. Stiffts Archivo gefundener uralter uergab undt Vertråg, wie eß Euer Huldigung, undt der todtsfell halb, mit Euch solle gehalten werden zu wider abstellung Euer auffruhr undt dagegen laistung der schuldigkeit zube-wegen undt zubringen, so habe doch solches alles bey Euch abermals nichts verfangen, sondern als Ihr vermerckt, daß in Euer Tigeuß, oder Gemaindts Truhen Euer verwahrte Privilegia nit vorhanden Ihr auch solche anders ortten Euer selbst gemachten einbildung nach nit finden können, wehret Ihr noch schwirig, undt truziger worden, undt hattet die, durch obangeregte Bischoffliche Gesantte, guetter mainung forgeschlagene, von Eueren Advocaten, Notario undt Ausschüssen selbst gebilliche mittel, mit grossem

truz undt Hochmuth in Windt geschlagen undt mit gleichsam unsinnigem Zusammenlauffen undt vergaadern, auch aufgerekten Henden undt Hütten, nur verbindung gemacht, ainiche göttliche Handlung nit einzugehen. Bis Ihr Eurer vermaintlich angebene Freybrief, denen Ihr doch nyemalen ainichen gehabet, noch zufinden ny zur handt gebracht, Euch auch die geklagte Beschwerden allerdings, nach Euerem wunsch undt begeren abgenommen würden hinzwischen aber solle weder dem Bischoff daß umbgeldt, welches Ihr doch, wie andere Sr. And. Stiffts untane anfangs one widerredt angenommen, undt bißher richtigerlegt hattet, noch Eueren verordneten Tigewsleuten so jeden Flecken fürgesetzt, undt denen Euere gemaine Brief, geldt undt einkommen anvertrauet seyen, die gewöhnliche Landtrue (dafür Ihr dem Bischoff, vermög uralter Vertrag jährlich Achthundert Pfundt Haller zuraichen schuldig, undt derenthalb zwischen Sr. And. undt Euch ainicher stritt nit sey) mehr geraicht werden. Welchen Schluß, Ihr bey gehaltener Landtsgemaintd Mittwoch den achtzehenden May in angesicht der Bischöfflichen Gesanten undt Amptleutt, unter der Burg Fluchenstein, undt hellem Himmel auf einer wisen mit auf die Erdt gebogenen Knien bestettigt, undt volgendts die Bischöffliche Räth ainicher Antwortt nitt gewirdiget. Sondern in großer Furia von einander gelauffen, darauff was nun, der Bischoff angeruffen undt gebotten, sintemales mit Euerem Ungehorsam undt aufstandt, die oberzehlte beschaffenheit habe undt Sr. And. nit Ihren bißher fürgenommenen göttlichen, ganz billichen mitteln, nichts bey Euch erhalten, noch Euch zur schuldigkeit undt ruhe bringen könne. Das wir demnach unser kayserliches Ampt undt einsehen hierunter gnedigist gewehrten. Was das in Gottes Gebott undt allen Gaistlichen undt weltlichen Rechten, auch Unseren undt des Hl. Reichs wohlverfasseten Constitutionen undt dem außgekündeten Landtfriden so wohl in der Peinlichen Halßgerichts Ordnung bey schweren Peenen gesetzt, undt geordnet, dazue an Ihm selbst billich ist, das sich die Unterthane gegen Ihrer Obrikeit, gehorsamlich, treulich, fridlich undt dermassen halten undt erzaigen sollen, wie Sy zuthuen schuldig, auch Sy Ihre Pflichs undt Ayde weisen, undt das Sy, umb keinerley Ursach willen, wie die Namen haben möchtten, oder in was gesuchtem schein das geschehe ainige Conspiration oder Bündtnus wider Ihre Obrigkeit, Erb- undt Landt-

herrschaft machen, vil weniger zusammen lauffen, sich mit gewalttger thatt gegen Obrigkeit, oder Ihren nachgeordneten Peampten ufflaimen, oder dadurch in einem Landt oder gebiet gefährliche entpörung, undt auffruhr anzünden, sondern wo sy Ihr ainiche billiche beschwehr rechtmessigen Spruch, undt forderung wider die Obrigkeit, dero Amptleutt oder andere zuhaben vermainen solches gebürlich, undt beschaidenlich, entweder an ordenlichen Orten undt malen, dahin die Sach gehört, oder wo nöttig, für unß als des Hl. Reichs Oberhaupt anbringen, undt darüber rechtmessigen Ausschlag gehorsamblich nemen undt entpfahen sollen. Ihr aber Euch an dem allem wie obsteht schwerlich vergessen, undt in vil weg dawider gröblich gehandelt, Ihr noch alleweil in solchem mutwillen vortfahret. Hierumb so haben wir heut dato nachvolgendt Unser Mandat vor ainich außflucht oder einred zuvolziehen wider Euch erkandt, undt bevelen darauff Euch allen undt jeden, so sich dißer Zusammenschwehung, undt aufstands, tailhafft oder anhengig machen, keinen außgenommen, von Röm. Kayl. machtt, auch Gerichts undt Rechts wegen, bey der Peen undt straff, die in obangezogenen Constitutionen undt Sazungen auch unser undt des Hl. Reichs Peinlichen Halßgerichts, undt anderen Ordnungen, wider auffrührische Unterthane undt diejechnigen, so auffruhr deß gemainen Volcks. in einem Landt, Obrikeit oder gebiet stiften undt treiben, undt dadurch leichtlich vil unschuldige Leutt, zu grösserem unwiderbringlichem schaden geführt werden können begriffen, insonderheit aber bey Vermeidung Unser undt des Hl. Reichs Achtt, ernstlich gebietendt undt wollen, das Ihr vielbesagtem Euerem Landtsfürsten undt Herrn, Bischoff Heinrich zue Augspurg wie auch Sr. And. nachgeordneten Räthen, undt Amptleuten allen schuldigen Respect, Ehrerbietung, gehorsam undt unterthenigkeit leistet, die unter Euch gemachte, an sich selbst nichtige Zusammenverstrickung undt Bündtnus, deßgleichen die auffgeworfene neue Ausschüß abschaffet, alßbaldt von aller Unruhe undt entpörung genzlich abstehet, die gebürliche Landt undt Türckensteuer wie auch das bißher erlegte Umbgeldt undt waß Ihr sonsten mehr für dienstbarkeit schuldig, nochmalß unwaigerlich erstattet, Euch der angemassen unzimlichen gebott verbott undt Bedrängungen gegen Eueren Gemaintsgeossen welche dem Bischoff gehorsam bleiben, undt Euch nit anhengig sein, durchauß enthaltet, undt in Summa mit aigengewalttger thatt, das wenigst weiter nit fürnemet, handelt, übet oder thuet, weder selbst, noch durch andere haimlich oder offentlich in keinerley weiß oder weg. Sovil aber Euere fürgewendte Beschwerden anlangt, diweil wir zue güttlicher undt rechtlicher Verhör- undt erörterung derselben (ponantur tituli) Erzherzog Maximilian undt Johan Adamen, Abtt zue Kempten eine Commißion aufgetragen, wie Ihr von Sr. L. und And. oder derselben

Subdelegierten vernemen werdet, Euch, an solchem eröffnetem schleunigem Außtrag bewegen lasset, auf die Zeit undt Mahlstatt dahin Unsere Kayl. Commissary oder dero Subdelegierte Euch erfordern, gehorsamist erscheinet, der Sachen das Sy göttlich oder rechtlich hin undt beygelegt werde, ruhig abwartet. Undt dem allem anders nit thuet, noch verner hierinnen ungehorsam seyet alß lieb Euch ist, obbestimte Straffen zuvermeiden. Undt diß meinen wir ernstlich. Geben zu Prag den 26. Juny Anno 1605.

Rudolff

Decretum in Cons. Impli.

Aul. et approbatum qq. in

secretiori X. Juni anno 1605. R. Corraduz

Ad mandatum

An. Hannewaldt

Zur Erläuterung : Die vorstehende Urkunde ist das erste Mandat des Reichshofrates in dem Prozeß des Bischofs von Augsburg gegen Tigau Röttenberg. Sie befindet sich in dem Aktenbestand Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

etc. : Die Urkunde ist der Entwurf des Referenten für das Mandat. Die endgültige Ausfertigung, die für die Beklagten bestimmt war, enthielt hinter dem Namen des Kaisers die vollständige Zahl von dessen Titeln.

Tigew : Tigew Röttenberg ist zur zusammenfassende Oberbegriff für die drei Herrschaften Röttenberg, Burgberg und Fluchenstein. Tigew bedeutet daher soviel wie Tigau. Die gleiche Wortwandlung sehen wir bei dem weiter unten in der gleichen Urkunde verwendeten Wort Algew, das Algau, heute Allgäu bedeutet. (Die Wandlung des w zum u beim Umlaut ist auch daran zu erkennen, daß in der gleichen Urkunde einmal Bedräwungen und ein anders Mal Bedräuungen gesagt wird). Des besseren Verständnisses halber wurde im Text die Form Tigau gebraucht.

S. An. oder Sr. And. : Seiner Andächtigen. In den kaiserlichen Urkunden dieser Zeit wurden diese Bezeichnungen oft für vornehme geistliche Fürsten verwendet. Wurde noch ein L. hinzugefügt, so bedeutet dies Lieben oder Liebden.

Cons. Impli. Aul. : Consilio Imperiali Aulico (Reichshofrat).

Rudolff : Keine Unterschrift des Kaisers selbst, da sie mit den gleichen Schriftzügen geschrieben ist wie der Vermerk Decretum in ....

Auch war die Urkunde nur ein Entwurf zur Vorlage im Reichshofrat, im Geheimen Rat und u. U. vor dem Kaiser im Rahmen eines Votum ad Imperatorem, sie mußte deshalb nicht vom Kaiser selbst unterschrieben werden.

R. Corraduz : Rudolf Corraduz, Geheimer Rat und Reichshofrat. Über ihn s. G s c h l i e ß e r S. 151.

An. Hannewaldt : Andreas Hannewaldt, Reichshofrat. Über ihn s. G s c h l i e ß e r S. 167.

## II

Declaratio eventualis banni. 1606 Mai 22. Prag. Kaiser Rudolph II. spricht die Stadt Braunschweig an. Die Prozeßgeschichte und die von der Stadt verübten Taten werden detailliert geschildert. Besonders betont wird, daß der Herzog von Braunschweig den kaiserlichen Friedensgeboten durch Niederlegung der Waffen gehorcht habe, die Stadt aber nicht. Die Taten der Stadt lassen sich durch keinen Grund rechtfertigen. Der Kaiser verhängt wegen der Taten der Stadt als oberster Schützer des Landfriedens die Reichsacht über die Stadt, jedoch werden die Wirkungen der Acht auf acht Tage nach der Zustellung des Mandats hinausgeschoben, innerhalb welcher Frist die Stadt noch den bisherigen Friedensgeboten nachkommen und so die Folgen der Acht von sich abwenden kann. Die Stadt muß die Parition innerhalb der acht Tage drei Wochen nach Ablauf dieser Frist beim kaiserlichen Hof anzeigen. Sollte die Stadt nicht gehorchen, so soll sie endgültig in die Acht erklärt werden.

Wir Rudolff der Ander etc. Entpietten und fügen, Burgermaistern Rath, Rathsgeschwornen, Zehemannen, Geschickten, Gildenmaistern, Hauptleuten, und ganzer Gemain der Statt Braunschweig zuwissen, alß wir, auß tragendem kay. Ampt, zue befriedigung deß Hl. Reichs und abschaffung des Kriegswesens, so sich negstverschinen Jahrs, zwischen dem Hochgebornen Hainrich Julio Herzogen zue Braunschweig und Lüneburg etc. Unserem lie-

ben Ohaim und Fürsten, und Euch erhoben, die Wohlgeborne und Edle, Unser und des Reichs liebe getreue, Georg Friedrichen, Graffen von Hohenloe und Herrn zu Langeburg, unsern Krigsrath, und bestellten Obristen, und Ehrnfriden von Minckwiz Freyherrn von Minckwizburg unsern Appellation Rath, von unserem Kay. Hoff abgefertigt, und denselben als Unseren hizue bevollmächtigten anbehenlichen Commißarys bevohlen, ehegenännts Herzogen L. wie auch zue unseumlicher niderlegung der Waffen in Unserem Namen, und an Unsere statt, zuermanen, dazue Unsere offene Kay. Mandata Avocatoria zu insinuirn, darinnen baiden Tailen bay Peen und Straff deß Landtfridens, und In specie unser und deß Hl. Reichs Acht, ernstlich geboten worden, mitt allen gewaltthaten, in ruhe zu stehen, die Krigswaffen niderzulegen, das zu Roß und Fuß geworbene Krigsvolck zu beurlauben ohne Jhemandts beleidigung abzuführen, und über den stritt, und Irrungen so sich zwischen mehrgemelts Herzogs L. und Euch erhalten, dessen bey unserem Kay. Camergericht schwebenden Rechtens (dahin wir noch im Jahr sechzehnhundert vier, den zwölfften November laut unseres, in dieser Sachen eröffneten Decrets, das Hauptwesen, jedoch wofern unter Rechtlichem Außtrag, eine oder die andere Parthey, zue wehr zugreifen sich anmassen würde, mit außdrücklichem Vorbehaltt, Unsere uff dergleichen Fäll, jederzeit bevorstehenden Kay. Interposition, davon uns, als Regierenden Römischen Kayser, zue Handthabung gemainer ruhe und fridens im Reich kaines Gerichts praevention, oder Litispindentz verhindern könne, Remittiert und gewisen) benügen zulassen, und dessen Ausschlags ruhig zuerwartten vernalts Inhalts iltangezogener rechtmessiger, Euch den Neunden Marty alten Calenders insinuirte Mandat, darauß obgedachte unsere Commißary nach vilfälttiger baiderseits gepflogener Tractation erlangt, das Herzog Hainrich July L., den Virzehenden Marty alten Calenders, diß Jahre, der auffgelegten Parition, mitt enturlaubung und abdankung Sr. L. Kriegsvolcks, abführung deß groben geschüzes, Niderreissung der Schanzen, und anderem einen wirklichen anfang gemacht, und (ungeachtet von Euch ettliche schreiben, drinnen Ihr Euer geworben Krigsvolck zueilendem Vortzug, davon sy sich nymandts Mandata, oder bevelch abhalten lassen sollten, erfordert, abgangen) damitt nichts desto weniger continuirt auch zu volg Sr. L. zusag, den sibenzehenden Marty, dero Schanzen gänzlich verlassen, alle gegen Euch fürgenommene Drangsal und tättlichkeiten, durch eröffnug deß Oekerstroms freyer Päß, und Strassen, wie auch abtretung Euer seitte dem sechzehenden Octobris eingenommenen Dörffer, Mühlen, und lohßzehlung der Unterthanen gelaister Pflicht uffgehebt, und also nitt allain mehrobberürtem unserem Mandat hierinnen parirt, sondern auch zue verhör wo möglich, gütlicher vergleichung, der Hauptstritt, ein Tractation, vor unserem Kay. und deß Nider Sächischen Craißes hiezue De

putirten Gesanten eingewilligt, unterschiedliche von Euch fürgeschlagene Artikel (di Ihr præpita genänt) acceptirt, und dieweil, hiegegen uff Euer Pitten, den ainundzwanzigsten Marty alten Calenders, zwischen sechs und Sieben Uhr früe, ein Burgermaister, zween Rathsherrn, und ein Secretarius bey unseren Kay. Commißarys zue Rittershausen erschienen, mitt instendiger höchster bitt, das Sy die Commißary zue Euch in die Statt daselbst aus diesen sachen zureden, und zuhandeln kommen wolltten, neben angeheffter vertröstung, wan solches beschehe, das alles gutt werden solle, unser Commißary auch gleichwohl anfangs solchs, biß zum Vierden mahl abgeschlagen, auß Ursach, das (Titl) Ernst Herzoge zu Lüneburg, desselben, abends Ihrer zue Zelle gewarttet, jdoch lezlich, damit Ihnen nitt schuldt zugemessen würde, als wan Sy es an ettwas hetten ermengeln lassen, sich umb den Mittag zu Euch begeben, alda Ihr tails mündtlich, tails zu mehrer, steter, vester unverbrüchlicher Verbindung schriftlich unter gemainer Statt Secret Insigl am dato den zwayundzwanzigsten Marty, uff Euerem neuen Statt Rathause vor Euch selbst, und all die Eurige in der bestendigsten Form, weise undt maß, wie solchs geschehen könne und solle, gegen uns und unseren Kay. Commißarys, Euch verpflichtet, unß zue schuldigem untertänigstem gehorsam, die Wehr und Waffen nider zulegen, alles Krigsvolck, so Euch zum besten geworben sein solle, zue Roß und Fuß, alßbaldt, one ainigen Verzuge, abzudancken, und das solch Krigsvolck, one Jhemandß schaden und belaidigung, ungesaumbt abzihen müsse, Euers tails gewißlich zuverschaffen, Euch auch hinfüro aller tätlikeitten wie die namen haben mögen, durchaus und gänzlich zu enthalten, und schließlich zu vorangedeutter güttlichen Handlung, vor unsern kay. Commissarys allein oder wehn Sy auß dem Nidersächsischen Craiß, zue sich zihen wolltten alßbaldt, ehe Sy aus dem Landt verrücken zuschreiten und Euch, darinnen aller gebür zuerzaigen treulich, sonder argelist, und gefährde, one ainige Exception und außflucht, nach aigentlicher außweisung jztangezogener unseren Commißarys hierüber zugestellten Urkunt, so hetten wir uns demnach billich kains andern, dan, das Ihr deme versprochenemassen, geleben und nachkommen würdet, versehen, bevorab, weil noch über diß, als eben denselben abendt, Euer Krigsvolck für die Statt, und in Euer Dörffer angelangt, und unsere Commißary, das es wider Euere Zusage sey, sich dessen gegen Euch dem Rath zum höchsten beschwehrt, Ihr, das es wider Eueren willen geschehen berichtet, mitt widerholtem Versprechen, solchem Volck uffs ehist abzudancken, Sy abzuschaffen undt mitt allem Ernst dahin zuhalten. das Herzog Hainrich July L. und seinen Leutten kain schaden, von Ihnen widerfahren solle, welchem der Herzog getrauet, undt damit, uff Sr. L. Pitten ganz kain mangel gespürt würde, die güttliche Handlung

nochmals eingeräumet, auch den hiezue bestimbten von Euch damals gleichfals beliebten und angenommenen Tag, und ortt ihme gefallen lassen, dessen alles unerwogen, und deme zuwider vernemen wir mitt sonder befremdung, und mißfallen nitt allain auß unserer Commißarien Relation, sondern es hatt uns solchs auch Herzog Hainrich Julius zu Braunschweig, wolffenbüttlichen tails, durch fürneme Gesantte und Schreiben, außführlich Clag undt Zuerkennen geben, und beschwehren sich darob zu gleich, unterschiedliche Stendt, deß Nidersexischen Craißes, weßmassen Ihr zu mercklicher veracht und verklainerung, oftgedachts unsers Kay. Poenal Mandats, dazue widervorerzehlte Euere eigene mündt- und schriftlich gethane Zusage, Brieff und Sigel obangedeutets Krigsvolck, so aus Bremen, Lüneburg und Magdeburg, offentlich mitt Pfeiffen, Trommeln fligenden Fähnlin, und Geschüz (welchs die alte Statt Magdeburg hergeben) durch die Chur Brandenburg Erzstift Magdeburg, Bremen, Fürstenthumb Lüneburg, und ains tails Herzog Hainrich July Gebiett, zusammengezogen, und baldt anfangs, im Durchzug mit Rauben, Plündern, Zerschlagen, Morden, Wegführung der Menschen und Vieh, unzehliche schaden gethan, nitt allain zue Euch in die Statt genommen sondern auch seidher, one unterlaß hindangesezt, unsere Kay Commißarien, und anderer beweglichen Warnung und abmanung durch vilfälttge außfäll, Straiffzüge, und andere gewaltthaten tag und nacht, dem Herzog und Sr. L. unterthanen, solchen unwiderbringlichen schimpff Spott und Verterben zufügen lassen, dessen S. L. sich von kainem frembden, noch weniger von dero Unterthanen und in ihren Landen jhemals befahren sollèn, zue dem so habe mehrberürt Euer Krigsvolck (welchem im zwey und dreißigsten Artikel Ihres Bestallung Brieffs zehntausend Reichsthaler uff des Herzogen Person wo sy derselben lebendig oder todt mächtig würden, versprochen) den virden Aprilis, als sy eben den Tag zuvor deß Herzogen verpfendt Hauß Vihenbruch geplündert, und was vorhanden gewest vernichtet, den Herzog der damals, mitt einem geringen Comitatz auß Schöningen nach Sr. L. Hoffläger gezogen, der eingewilligten güttlichen Handlung abzuwartten in offener gewöhnlichen Landtstraß am ainen Paß, mitt einer grossen anzahl zue Roß und Fuß, vor weg gelagert, auch unverwarnter weiß uff S. L. also mörderisch und veindtselig getroffen, das sy sich mitt grosser Leibsgefahr und wenig Personen retirirn müssen, darüber dan ettliche Sr. L. diener erschossen, gefangen, und insonderheit ihr Camer Secretary Paul Niez jämmerlich zerhauen, gemezigt, und ermordet, sampt andern uff der Mahlstatt, biß an das hembdt naked außgezogen, beraubt, geplündert, das fürstliche Kamer Secret, und ettliche Brieff, daran Landt und Leutten gelegen, hinweg genommen, bey welcher meuchlischer, böser, hochsträfflicher thatt, es nitt verbleibe, sondern Ihr

beharret und führet allweil wort, zu erkünhung Euers muttwillens, mit frevenlicher erbrechung der Kirchen Spolirung der Almosen Casten, Schändung und Zernichtung der verstorbenen Gräber, Zerschlagung und verspottung der Crucifix, wie auch Plünderung und beraubung der Tauffstain, Altär, Kelch, Kaseln und Ornat, Abwerffung der Orgeln und Glocken, Verwüstung und Verbrennung unterschiedlicher diß ortts gelegener Dörffer, Clöster und Flecken, auch jämmerlicher Fahung, Marterung, rantzionierung, verwundung und ermordung allerley Standts, Mans und Weibs Personen, darunter man weder jung noch altt, weder Krancker noch Kindtsbeterinnen in österlichen und anderen Feyertagen nitt verschont, Khue, Schaaf und ander Vieh, viel tausent Häupter weggetrieben, teichdurchstochen allen Vorrat an Vischen, Getraidt, Vctualien, geldt und geldes werth hinweggeschlept, verpartirt verkaufft verzehrt und verschwendet, und in Summa es wurde dermassen barbarischer schier unerhörter weiß, durch Euch und Euer geworbenes Volck gebahrt und gehauset, das solches alles zu specifircirn und zu erzehlen zu lang auch unnöttig sein, sintemal es durch nach und nach hirüber aufgerichte uns fürbrachte Gezeugnus und Instrumenta überflüßig zu bescheinigen, Ihr Ipsa Notorietas Facti menniglich vor augenstelle und uns derwegen vilbeßagtes Herzog Heinrich July zu Braunschweig L. sampt dessen getreuer Landtschafft, untertänigst angeruffen und gebeten, dieweil vorangezaigte durch Euch und Euern anhang ins gemain, und insonderheit begangener und noch wehrende greuliche kundtbare unverantwortliche unchristliche landtfridtbrüchige thaten sich mit kainem rechtmessigen praetex und schein, wie derselbe immer erdacht oder namen haben möcht verteidigung beschöner oder entschuldigen liessen, auch denselben ernstlich wircklich, und eilendts zubegegnen, und zusteuern, die gemaine Wolfart hochlich erhaische, das wir dawider nochmáls unser interponirtes Kay. Ampt, durch die anbedröete, und hinzue gehörige mittel Euch zue straff und andern zum Exempel und abscheu zu continuirn und ins werck zusezen geruhen, dagegen ist uns gleichwohl, auch fürkommen was Ihr unter Euerem Statt Signet, am dato Braunschweig den fünfften Aprilis wider oftangezogen unser Kay. Mandat und dessen Execution nach alberait, (wie obgehört) versprochener schuldiger Parition für ungereumbte, nichtige Exceptiones sub et obreptionis, einzuwenden vermaint, und womit Ihr Euer Documentum Paritionis unter anderem nemlich als wehr Euch daselb fast abgenöttet, es seye deß Herzogen Parition nitt sufficiens gewesen, und was der ausflücht mehr, zu retractirn oder für conditionirt außzulegen Euch bemühet mitt angeheffter bitt, unser Mandant zu cassirn, Euch dadurch die hende nitt zu binden und das ganze wesen an unser Kay. Camergericht zu remittirn, welchs und anders mehr, Euer neulich alher abgeor-

dertter Doctor Franciscus Drosenau gleichfalls in schriftten widerholet hatt, man aber das alles durchaus kainer erheblikeitt ist sondern die gegenwertt-iger beschaffenheit, und umbstenden nach, ist dise gelegenheitt hatt, das sovil den Haupttritt undt was deme anhengig betrifft (wie wir uns jderzeit erklet und noch) Ihr dieselbe gleichwohl durch die, bey unserem Kay. Camergericht schwebenden proceß außüben und außtragen möget, jedoch ainen weg als den andern daneben was die ablegung der Waffen sowohl haltung gemainer Ruhe und Landtfridens im Reich belangt eben so wohl alß Herzog Hainrichen Juliy zu Braunschweig L. gethan unserm ex officio erküntten und insinuirten Mandato avocatorio, volg und gehorsam zulaisten schuldig undt dawider mitt oberberürten oder anderen gesuchten nichtigen Exceptionibus gar nitt zuerhören seiet, dazue quoad punctum paritionis ob der Herzog suffici-enter seines tails die gebür erstattet oder nitt gehabt, uns der ausschlag, nitt Euch zustehet, noch mehr aber daher zu bestraffen seye, das Ihr Euer uns und unsern damals, wie obgehört, von Euch selbst statt erpetenen Commis-sarys, der billikeit, gebür, undt schuldikeit nach gegebenen, schrifttlichen obligation und hernach anderwerts widerholter Zusag gestracks zuwider one ainiche nott, auß lautter vindict und rachgirikeit, einen neuen lermen er-weckt, den Herzog fürsezlich und urplözlich angegriffen, Landt und Leutt verbrennet, verwüstet, vil unschuldigs Blut vergossen, und lautt obangezo-gener schriftten in solchem schweren abscheulichen verwirkungen und ver-brechen alleweil fortfahret, dazue dieselbig truzig und hochnüttig zu be-haupten zuverantwortten und guett zuhaisen vermaint, hierumb so haben wir, als Regirender Römischer Kayser auch Obrister Beschirmer und Schuz-herr Unsers und des Hl. Reichs außgekündeten und hochverpeenten Landt-fridens heutt dato wohlerwogener Sachen zu Recht erkennt, das Ihr mehr-berürter, Euer nichtigen Exceptionen außreden und behelff unverhindert wegen vilgedachter verübten und noch wehrenden landtkündigen aigenge-walttigen frevenlichen fridbrüchigen thathandlungen in die Peen und Straff unserm Euch insinuirtem Kay. Mandat einverleibt, das ist unser und des Hl. Reichs Acht gefallen seyen gesprochen, erkennt erklet und offentlich ver-kündt werden sollet, wie wir Euch dan als hiemit, von Römischer Kay. macht und gewaltt, durch disen offenen Brieff darein erkennen, erkleren, denuntyrn und verkünden, jdoch zum uberfluß auß angeborener milte und gütte wollen wir die Crafft und wirklikeitt izt beschehener Acht erkenntnuß, erklerung, Denuntiation, und Execution gegen Euch auf Acht Tag den neg-sten nachdem Euch dise unsere Kay. Erkenntnus und Erklerung oder ein glaubwirdige vidimus und abschrift davon insinuirt, oder wofern bey Euch die Insinuation gebürlicher weiß zuverrichten verhindert würde, anderst wo edictsweiß publicirt und angeschlagen wirdt, anzuraitten, ainmal vor alle-

mal, mitt der endtlichen Commination suspendirt, und eingestellt haben, wo Ihr in solcher Zeitt offtbemeltem unserem Kay. Avocatory Mandat alles seines Inhalts, mitt niderlegung der Kriegswaffen, beurlaubung, abdanckung, und ohne menniglichs belaidigung abführung Eueres zu Roß und Fuß geworbenen Volcks, so dan Restitution und Relaxation dem Herzog mitt gewaltt abgedrungener Gütter oder gefangenen unterthanen und diener (doch die zugefügte verursachte Schäden voran und wie die Namen haben, deren gerichtliche einbringung liquidation taxation und ermessigung wie auch die gegen uns alberait dißfals verwirckte straff, wir der Zeitt an seinen ortt Remittirn aussetzen und respective uns vorbehalten, außgenommen) dan auch das hinzwischen in dem wenigsten nitt, ainicher weiter frevel oder gewaltthat fürgenommen seye ein völliges gehorsames benügen laisten, und das solches alles vor außgang obbestimpter Acht tag beschehen, innerhalb drey Wochen hernach, die wir Euch hiezue peremptorie praefigirn und ansetzen, bey unserem Kay. Hoff (dahin wir Euch, welcher enden derselbe die Zeitt sein würdt hiemit citirn haischen und laden) selbst oder durch bevolmechtigte Gewaltträger, glaubliche anzaig thuet alßdan der vernern Denuntiation, publication und anderer mehrbemelter unserer und des Hl. Reichs Acht nottürftigen Execution halb entlich ergehen solle, was recht ist, darnach wisset Euch zu richten, und wir meinen das ernstliche,  
Datum zu Prag den 22. May Anno 1606

Lectum et approbatum in Cons. Imperiali Aul. 22. May 1606  
Praesentibus Dominis Stralendorff, Eham, Hannewaldt, Wacker, Pico, Gegenmüller, Engelhofer,  
Angehört im Gehaimen Rath und approbirt,  
praesentibus Graf zu Fürstenberg, Her. Preiner von Hornstain, Coraduz, v. Stralendorff

Nota dise ganze Expedition ist auff der Kay. Mt. verordnung mit Herrn Ernfriden von Minckwiz Freyherrn alß in diser Sachen gewesenem Kay. Commissario conferirt.

Zur Erläuterung : Diese Urkunde ist die declaratio eventualis banni gegen die Stadt Braunschweig, der Klägerin in dem Prozeß der Stadt Braunschweig gegen Herzog Julius von Braunschweig. Sie befindet sich in dem Aktenbestand Judic. Misc. Fasz. 8.

Typisch für die kaiserlichen Urkunden der damaligen Zeit ist die breite Aufzählung der Taten des Adressaten der Urkunde.

Sr. L. : Seiner Liebden (s. auch die Erläuterungen zu I ).

Declaratio banni pura et simplex. 1610 Juni 11. Prag. Kaiser Rudolph II. wendet sich an die Einwohner der beiden Gemeinden Odenheim und Rohrbach. Die Prozeßgeschichte wird geschildert, wobei hervorgehoben wird, daß beide Gemeinden durch ein kaiserliches Urteil in die Reichsacht erklärt wurden, deren Wirkungen aber um eine Frist von vier Wochen aufgeschoben worden war. Die Gemeinden haben aber in dieser Frist keinen Gehorsam geleistet, sondern ihre frühere Widersetzlichkeit und Contumacia fortgesetzt. Deshalb wird das frühere Achturteil cum termino suspensivo jetzt pro pura et simplicis erklärt. Ihr Leib, Hab und Gut wird dem Kläger und jedermann preisgegeben.

Wir Rudolff der Ander etc. fügen Euch des Stiffts Bruchsell unterthanen pey der Flecken odenhaimb undt Rohrbach sampt undt sonders wie in gleichen allen den Jhenigen so sich dieser Sachen anhengig oder theilhaftig gemacht oder noch ins künfftig thuen möchten hiemit zuwißhen demnach wir in Sachen propst dechandt undt Capitulß des Stiffts Bruchsell Clägern an einem und Euch beyden Gemeindten zu odenhaimb und Rohrbach Beclagten anders theils den sechsten Novembris lengst abgewichenen 1608. Jahrs rechtmessigen Sentenz oder Uhrtel gesprochen, durch welche urtheill Ihr beyde gemeindten zu odenhaimb und Rohrbach, wegen Euerer vorsetzlichen Rebellion, verübte widersezlichkeit, muetwillens, und ungehorsames, ihn die Euch durch gewöhnliche Arctiores procehsus zuvohrn anghtraute unser und des heiligen Reichs Acht gefallen zu sein, mit uhrtel und recht erkhent gesprochen, declarirt und denuncirt, und darauf dem (Titull) Bischofen zu Speyer als unserm Khayserlichen Commihsario und Executori, solliche unser Khayserliche Rechtmessige uhrthel erkhanndtnus, Declaration, und Denunciation, Euch beyden gemeinden zuvor mit einem Termino Suhspensivo von vier wochen den nechsvolgendten denen in der urthell specificirten Redlsfürern aber pure und simpliciter zu insinuiren, und zu publicirn ja auch darauf also baldt die gedachte Redlsführer (da sie vorgewonlicher Denunciation, der Ihnen rechtlich auferlegten und zu vorn zugesagten partition khein folge laisten) der würckhliche Execution vor die handt zunehmen aldergnedigist anbefollen chrafft welche Commihsion S. A. durch dero Subdelegierte und abgeordnete, nach deme 24 Martii deß nechstabgeloffenen 1609. Jahrs zu Brüssel in die Statt, mit vorhergesandten ladungen und erhaischender gebühr mehrangeregte unser Khayserliche urthell, und Declarationem ac denunciationem so woll Euern den gemainden vollmechtigen abgeordneten alß den anwesendten Redlsführern in specie publicirt und er-

öffnet, darauf die anwesende erclerte und denuncierte Redtsführer, durch anbefohlene Execution zu gefenncklicher hafft gezogen, Euch bayden gemeinden aber daß beneficium der auß genaden ad parendum et rehpiscendum angesetzten Termin der vier wochen gnedist zugelassen worden, und dißem allem nach in der thatt erfolgt, daß Ihr beyder Gemeinden in mehrgedachter Zeit, der angesetzten vier wochen die wenigste parition oder rehpiscenciam weder bey unß noch unserem Kay. Commisario vorgebracht oder docirt, sondern in Eurem ungehorsamb verbleiben also die continuirte Achtserclerung und denunciation mutwillig und vorsetzlich purificirn lassen, die Rhätleinführer auch, alß die ungebührlicher weiß, der gefengnuß erlediget worden, sich der vorigen widersetzlichkeit mehr und mehr gebraucht, und sich biß auf dise stundt, der Acht in die sie mit Urtheill und recht erkhennt worden wie recht, nicht ledig gemacht, sondern bayder seits, daß ist sowoll die Redleinführer alß Ihr gemeindten selber, in derainmahl angefangenen widersetzlichkeit, unfuge und Contumacia continuirt hierumb so ist heut dato ferner zu recht erkhendt, das die vorige cum termino suspensivo erkhendte und publicirte urtheill nuh mehr pro pura et simplici erklhret und Ihr die beyde Gemeindte wie dann auch fordersamb die in der urthel specificirte Rhetlesführer ohn einigen vernern vorbehalt in unser und deß Reichs Acht ledigelig fallen zu sein nochmalln allerseits erklhert, denunciert und publicirt worden inmassen wir dann Euch sambtlich undt einen jeden insonderheit darein hiemit nochmalß erklärt, denunciirt und publicirt auch Euer leib haab undt guett clagendem probst Dechant undt Capitularen undt sampt menniglich erlaubt sein soll dernach wisset Euch zurichten undt wir meinen es ernstlich datum prag den 11. Juni 1610.

Rudolff

Leopold von Stralendorff

Ad mandatum

Godfridt Herttel

Zur Erläuterung : Die vorstehende Urkunde ist das endgültige Achturteil über die Beklagten in dem Prozeß des Stiftes Bruchsal gegen die beiden Gemeinden Odenheim und Rohrbach, die sog. declaratio banni pura et simplex. Die Fundstelle ist Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

S. A. : Seiner Andächtigen (damit ist der Kommissar dieses Prozesses, der Bischof von Speyer gemeint).

Brüssel oder Bruchsell : Bruchsal.

Rhätleinführer oder Redleinführer oder Rhetlesführer : Rädelsführer.

Rudolff : s. die Erläuterungen zu Urkunde I, S. 131 f.

Leopold von Stralendorff : Reichshofratspräsident, über ihn s. G s c h l i e ß e r , S. 174 f.

Godfridt Herttel : Reichshofrat, über ihn s. G s c h l i e ß e r , S. 181 f.

Executorial, 1607 August 3. Prag. Kaiser Rudolph II. verkündet dem Reich und den Erblanden, daß er auf die Klage des Bischofs von Augsburg die Stadt Donauwörth in die Reichsacht erklärt hat. Jedermann wird geboten, die Geächteten nicht zu unterstützen, vielmehr ihre Person und ihr Vermögen zu verfolgen und zwar so lange, bis die Geächteten absolviert sind. Wer gegen dieses Gebot verstößt, soll ebenfalls geächtet werden.

Wir Rudolff der Ander etc. empietten (ad longum ins Reich undt Erblande). Nachdem wir uf Beklagen undt Ervolgen (titl.) Heinrichs Bischoffen zue Augspurg Bürgermaister Rath undt Gemaindt der Statt Thonauwörth mit Ur-  
tel und Recht, in unser undt des Hl. Reichs Aacht, erkent undt erklet, auch  
solches durch Unseren ansehnlichen Commißarium (titl.) Maximilian Hert-  
zogen in Bayern mit gewöhnlichen Solenniteten, durch einen hiezue Abge-  
ordneten Reichs Herolden öffentlich aus dem Friden in unfriden zusezen, an-  
geschafft, dazue Ihr leib, haab undt gutt, Clagendem oder Interessiertem  
tail, undt menniglich erlaubt, undt darauf dises Executorial, wider sy er-  
kânt worden ist, hierumb so denuntyrn undt verkünden wir Crafft dises un-  
sers Kay. offnen Briefs, oder glaubwürdigen Abschrift davon, bemelte bur-  
germaister Rath undt Gemaindt der Statt Thonauwörth, für Unser undt des  
Reichs erklerte offenbare Ächter, undt gebietten darauff Euch LL. AA. undt  
Euch allen sampt undt sonders von Röm. Kayl. macht undt bei Pöen, uf der-  
gleichen Fäll, in Unserem undt des Hl. Reichs Constitutionen bestimbt undt  
außgetrückt ernstlich undt wöllen, das nun hinfüro E. LL. A. And. undt Ihr,  
mehrbesagte Burgermaister Rath undt gemaine zu Thonauwertt sambt undt  
sonders, für Unsere undt des Hl. Reichs Echter fürhin halten, dieselbe we-  
der in unseren undt des Hl. Reichs noch auch in unseren Erblichen oder Euren  
Fürstenthumben, Landen, Graffschafften, Herrschafften, Gepietten, Gerich-  
ten, Schlössern, Stetten, Marckten, Flecken, Dörffern, Weylern, Höffen,  
Heusern, oder Behausungen keines weegs einlasset, haußt, hoffet, herbrigt,  
ätzt, trenket, leidet, fürschiebet, schuezet schirmet oder verglaittet auch  
ainige durchschlieff, hülff, fürderung, fürschieb oder beystandt, mit nich-  
ten, durch kauffen verkauffen, oder andere weg thuert, jha mit Ihnen durch-  
aus keine gemeinschaftt habt, noch solches alles und Jeds den Euren oder  
andern zuthuen gestattet, weder haimblich noch öffentlich in kainerlay weiß  
weeg oder schein sondern sich Ihrer entschlagen auch Ihr Leib Haab und  
Güetter welcher enden die zu Wasser oder Landt betretten, erfahren und ge-  
funden würden, angreiffet, arrestirt, niederlegt, bekhumert, und verhafft  
und dergestalt verfahren, wie sich das gegen dergleichen Echtern aignet  
und gebühret, so lange undt vill biß Sy Ihre verdiente straff ausstehen zu  
unserem gehorsam gebracht undt von berürter Acht wihderumb (wie Recht)

absolvirt und erledigt werden, auch in deme allem E. LL. A. And. und Ihr keiner uff den andern verziehe, oder entschuldigung sueche; sondern sich in all weege gebührenden gehorsams verhalte undt was also, an, villbenänter Ächter, Leib, Haab und Guetth fürgenumen oder gehandelt wirrdt, darüber sezen und ordnen wir, daß dardurch wider unns und das Hl. Reich noch jhemand anderen das wenigist nicht gefreveltt, oder verwürkt seyen, noch dafür gehalten werden soll, auch die Ächter dagegen nichts schutzen, schirmen freyen, oder fürtragen solle, wie wir Ihnen dann diß alles, alsß erklerten Ächtern und unfähigen aller Beneficien Privilegien, und begnadigungen uffheben, auch sy darinen nicht begriffen haben wollen, welche, oder welcher aber, disem unserm Kay. Gebott ungehorsam oder truziglich darwider thuen würden, in was schein das geschehe, der, oder dieselbe, sollen izt und alsdann, undt dann als iezo, ebenermassen in unser -ndt deß Reichs Aacht gefallen sein, undt gegen denselben, alß Ächter, und ungehorsamen, gleichfals gehandelt werden, darnach wissen E. LL. And. Ir und ein jeder sich zurichten, Datum zu Prag den 3 Tag Augusti Anno 1607.

Rudolff

Leopold von Stralendorff

Ad mandatum

G. Herttel

Zur Erläuterung: Diese Urkunde ist ein Executorial für die endgültige Achteklärung gegen die Stadt Donauwörth in dem Prozeß des Bischofs von Augsburg gegen die Reichsstadt Donauwörth. Fundstelle der Urkunde: Grat. et Feud., Mandate, Fasz. 6.

E. LL. AA. oder E. LL. A. And.: Diese Urkunde ist ein Entwurf für ein allgemeines und für spezielle Executoriales zugleich, d.h. die endgültige Ausfertigung konnte sowohl an die Allgemeinheit (ad longum ins Reich ...) als auch an bestimmte Stände gerichtet werden. Das ist daraus ersichtlich, daß am Anfang der Urkunde "ad longum ins Reich undt Erblande" in Klammern gesetzt ist, da diese für das allgemeine Executorial kennzeichnende Formulierung weggelassen werden mußte, wenn dieser Entwurf als spezielles Executorial verwendet werden sollte. Hieraus ist auch die zu erklärende Abkürzung zu verstehen. E. LL. bedeutet Euer Liebden und bezieht sich auf einen weltlichen Stand, wenn an einen solchen das Executorial erging. A. And. bedeutet Andächtigen, was sich auf geistliche Stände bezog. Die Verdoppelung LL. und AA. soll sicherlich andeuten, daß die Urkunde für mehrere geistliche und weltliche Stände auszufertigen war.

Rudolff - Leopold von Stralendorff - G. Herttel; s. die Erläuterungen zu Urkunde III.

Absolutionsurkunde. 1617 Juli 6. Die Stadt Braunschweig war unter Kaiser Rudolf II. im Jahre 1611 auf Antrag von Herzog Heinrich Julius von Braunschweig geächtet worden. Mit dessen Sohn und Nachfolger Herzog Friedrich Ulrich von Braunschweig hat sich die geächtete Stadt verglichen. Der Herzog selbst und die Stadt haben um die Absolution der Stadt nachgesucht. Sie wird daher von der Acht absolviert.

Braunschweig contra Braunschweig, ratione petirae cassationis Banni

Fiat votum inducendo rationes quare videatur civitas a banno absolvi, idque hac formula

Nachdem die Stadt Braunschweig verrückter Zeit bey weiland Kay. Rudolffs hochseligs gedechtnus Regierung den tag Anno 1611 am Kay. Hof auf anrufen und rechtlich verfolgen weylant Hertzog Henrich July zu Braunschweig und Lüneburg in der Röm. Kay. Mt. und des H. Reichs Acht erkiert und denuntyrt worden, nunmehr aber sich mit dem Hertzog Fridr. Ulrich, als hochgeborenem Hertzog Henrich July nachgelassenem Sohn, successoren und ieztregirendem Landsfürsten vertragen, sich auch zu Kay. Mt. und des Reichs gehorsam erbotten, krafft dessen hochemelter Herzog Fridr. Ulrich sampt und neben berürter Statt umb allergnedigste cassation und auffgebung besagter Acht allerunderthenigst und instendigst angehalten und gebetten, so ist demnach auff solchen vertrag, bitten und erbiethen mehrberürte Statt vonsolcher Acht widerumb absolviret und erledigt, alß Ihre Kay. Mt. Sie hiemit absolvirn, erledigen und vielbemelte Acht gäntzlich auffheben und abthuen, die Statt auß dem unfriden in den friden sezen, und Sie sampt allen Ihren zugehörigen, auch allen ihren Haab und güttern, nichts außgenommen zu Kay. Mäest. und des H. Reichs gnadt schutz, und schirm, und in den stand, darinnen Sie vor mehrangeregter Acht gewesen ist, aufnehmen und restituiren.

Zur Erläuterung: Diese Urkunde ist der Entwurf einer Absolutionserklärung für die Stadt Braunschweig. Fundstelle: Res. Prot. Bd. 45, 1617, fol. 198. Im Gegensatz zu den anderen Urkunden befindet sich diese in den Resolutionsprotokollen des Reichshofrates. Daher die Einleitung der Urkunde, die Kläger und Beklagten angibt und das Stadium des Verfahrens. - Die Tages- und Monatsangabe für die endgültige Achterklärung im Text fehlen.





[illegible]

[illegible]

[illegible]





## Lebenslauf.

Am 17. Juni 1935 wurde ich als Sohn des Kaufmannes Walther Landes und seiner Ehefrau Wilma, geb. Moritz in Frankfurt/Main geboren. Im Herbst 1941 trat ich in die Diesterwegschule in Frankfurt/Main ein. Anschließend besuchte ich die Ziehlenschule, Realgymnasium in Frankfurt/Main und bestand dort am 2. März 1956 die Reifeprüfung. Ich entschloß mich zum Studium der Rechtswissenschaft und begann mein Studium im Sommersemester 1956 an der Johann Wolfgang Goethe-Universität in Frankfurt/Main. Nach zwei Semestern Studium an dieser Universität setzte ich mein Studium an der Universität München für zwei Semester fort. Am 9. Dezember 1960 bestand ich die erste juristische Staatsprüfung bei dem Oberlandesgericht in Frankfurt/Main. Nach einem drei Monate währenden Aufenthalt im Januar, Februar und März 1961 an der Universität Pisa trat ich im Mai 1961 in den Ausbildungsdienst als Gerichtsreferendar ein. Diesen Ausbildungsdienst unterbrach ich für drei Monate im Winter 1962 zum Zwecke des Urkundenstudiums im Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien für die Anfertigung meiner Dissertation.





